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УИД 91MS0099-01-2024-000767-81

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

гор. Ялта 20 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Холодова Дмитрия Владимировича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Холодов Д.В., управляя транспортным средством – автомобилем «Мазда 3», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками алкогольного и наркотического опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер № 000212, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Холодов Д.В. не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял. Направил в адрес суда письменные объяснения по делу, согласно которых вину в совершении правонарушения не признал, считает, что инспектором нарушена процедура освидетельствования, поскольку объяснения у Холодова Д.В. были отобраны до разъяснения ему его процессуальных прав и обязанностей. Также видеозапись, которая приобщена является неполной, проводится не патрульного автомобиля на мобильный телефон. Кроме того у инспектора не имелось оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Холодов Д.В. прошел освидетельствования на месте и результат его был в пределах допустимого, в связи с чем, инспектор не обосновано потребовал проехать в медицинское учреждение. Кроме того, инспектором внесены изменения в протоколы, о которых Холодову Д.В. ничего неизвестно, с которыми он не ознакомлен. Считает, что действия инспектора были незаконны и намерено инспектор создал ситуацию для составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения просил производство прекратить.

Должностное лицо – инспектор ДПС ГИБДД УМВД по г. Ялте «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., допрошенный в судебном заседании 20.06.2024, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показал, что 14.04.2024 нес службу по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на служебном автомобиле, остановил транспортное средство – автомобиль «Мазда 3», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», под управлением Холодова Д.В., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Инспектор отстранил его от управления транспортным средством, и ему было предложено, пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор Юпитер № 000212, дата поверки 13.09.2023, на что водитель согласился. Документы на средство технического измерения представлены, с ними Холодов Д.В. ознакомился, мундштук был упакован, без нарушений целостности упаковки, что также было удостоверено на видеозаписи. После продутия прибора наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,138 мг/л. Состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатом Холодов Д.В. согласился. Далее на видеозаписи озвучено законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестер Юпитер № 000212, на, что Холодов Д.В. ответил отказом, что было зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Холодова Д.В. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Также пояснил, что водителю Холодову Д.В. были разъяснены все его права и обязанности, что зафиксировано на видеозаписи, копии протоколов были вручены Холодову Д.В. Относительно внесений изменения в протоколы, суду пояснил, что действительно должностным лицом были внесены изменения в протоколы, а именно: дописано место составления протокола «пгт. Массандра», данные изменения вносились при Холодове Д.В., с которыми он был ознакомлен. Также пояснил, что Холодов Д.В. знал, что ведется видеозапись на мобильный телефон.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Выслушав должностное лицо, исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Холодова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Холодова Д.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Холодова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 242393 от 14.04.2024, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 385605 от 14.04.2024 (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 028070 от 12.04.2023 с результатами чека прибора Алкотектор Юпитер № 000212, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,138 мг/л выдыхаемого воздуха (л.д. 3,4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 001625 от 14.04.2024 (л.д. 5);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 065973 от 14.04.2024 (л.д. 6)

- сведениями о ранних привлечениях привлечения Холодова Д.В. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 8);

-карточкой операции с водительским удостоверением Холодова Д.В. (л.д. 9);

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте (л.д. 10);

-видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения, находящейся на компакт-диске (л.д. 11), воспроизведенной в ходе рассмотрения дела по существу, из которых следует, что 14.04.2024 водитель Холодов Д.В. управлял транспортным средством – автомобилем «Мазда 3», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», ехал из дома и был остановлен сотрудниками ДПС. После остановки транспортного средства у водителя обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотестер Юпитер № 000212 дата поверки 13.09.2023, на что водитель согласился. Документы на средство технического измерения представлены, с ними Холодов Д.В. ознакомился, мундштук был упакован, без нарушений целостности упаковки, что также было удостоверено на видеозаписи. После продутия прибора наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,138 мг/л. Состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатом Холодов Д.В. согласился. Далее на видеозаписи озвучено законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестер «Юпитер № 000212» на, что Холодов Д.В. ответил отказом, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с собственноручной подписью Холодова Д.В. об отказе (л.д.5). Должностным лицом около служебного автомобиля Холодову Д.В. разъяснены все права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, составляются в его присутствии процессуальные документы, с которыми его ознакамливают.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Холодова Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Для подтверждения доводов, изложенных Холодовым Д.В. в его письменных объяснениях, в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, судом было вызвано и допрошено должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте Косенко А.А.. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Право на защиту Холодова Д.В. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме. Доводы Холодова Д.В. об отсутствии оснований для направления его на освидетельствование, ввиду отрицательного результата освидетельствования не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, а именно, показаний должностного лица, видеозаписи, имеющейся в материалах дела, и не ставят под сомнение наличие в действиях Холодова Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела. Все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела и исследован в судебном заседании. Также Холодову Д.В. были разъяснены все его права и обязанности, что зафиксировано на видеозаписи.

Несогласие Холодова Д.В. с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Холодова Д.В. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме. Видеозапись отражает процедуру отстранения Холодова Д.В. от управления транспортным средством, ему сообщают признаки опьянения, объявляют об отстранении, дают расписаться в протоколе об отстранении и выдают его копию.

Все доводы Холодова Д.В. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Холодова Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Также суд принимает в качестве доказательства показания должностного лица, допрошенного как свидетеля по делу об административном правонарушении. Таким образом, видеозапись и показания должностного лица, данные им в судебном заседании, полностью отражают все сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, и опровергают письменные объяснения Холодова Д.В..

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Холодовым Д.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Холодова Д.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Холодов Д.В. на момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно разъяснениям пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт управления транспортным средством Холодовым Д.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Холодова Д.В. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Холодова Д.В., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Холодову Д.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Холодова Дмитрия Владимировича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Холодова Д.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева