Дело № 5-99-132/2021

УИД 91 MS0099-01-2021-000322-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 15 марта 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Палади А.Б., потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Палади Александра Борисовича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

установил:

Из протокола об административном правонарушении № 387043/1987 от 02.03.2021 года следует, что 22 апреля 2020 года в 16 часов 30 минут по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», Палади А.Б. совершил в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» иные насильственные действия, причинившие физическую боль, а именно нанес несколько ударов по предплечью левой руки, при этом его действия не повлекли последствия, указанные в ст.115 УК РФ и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия Палади А.Б. были квалифицированы по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В судебном заседании Палади А.Б. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что 22 апреля 2020 года в 16 часов 30 минут, находился дома, по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Услышав на придомовой территории треск и шум, вышел из дома, и увидел, что в строение, расположенное на придомовой территории, залез «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который является мужем сестры его (Палади) жены – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Он (Палади А.Б.) и его жена («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») зашли в строение и между ними и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» начался словесный конфликт, затем прибежали, сломав калитку, ведущую на придомовую территорию, жена «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и ее сын «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». В связи с конфликтом была вызвана полиция, и пока ждали сотрудников полиции, все между собой ругались, но физически никто ни до кого не дотрагивался.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании пояснил, что между его семьей и супругами Палади существуют давние неприязненные отношения, возникшие на почве жилищного конфликта. Накануне ему и его жене позвонили соседи Палади по дому № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и сообщили, что из их гостевого дома, расположенного на придомовой территории дома №«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», выносят их личные вещи. К дому № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» 22 апреля 2020 года он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») прибыл с женой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», ее сыном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», своим сыном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и участковым, которого вызвали для выяснения ситуации с вещами. На придомовую территорию впустили только участкового, который отобрал объяснения у супругов Палади и уехал. В связи с этим им («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») было принято выбить дверь со стороны улицы, ведущую в гостевой дом и посмотреть каких вещей не хватает. Он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), выбив дверь, попал в помещение гостевого домика, и тут же туда вбежали супруги Палади, при этом у Палади А.Б. в руках была деревянная палка с металлическим наконечником, которой Палади А.Б. ударил его («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») два раза по предплечью левой руки, которую он поднял, защищая лицо.

Выслушав Палади А.Б., потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», изучив материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Для подтверждения доводов, изложенных Палади А.Б., «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в своих объяснениях, в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, судом были вызваны и допрошены в судебном заседании свидетели «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», указанные в протоколе об административном правонарушении как свидетели. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенная в судебном заседании, суду показала, что является супругой Палади А.Б., проживают они вместе, между ними и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» давно существуют неприязненные отношения. 22.04.2020 она находилась вместе с мужем (Палади А.Б.) дома, услышав, что кто-то залез в строение, расположенное на их придомовой территории, она вызвала полицию, и они с Палади А.Б. зашли в строение, увидев там «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Между ними тремя начался словесный конфликт, но Палади А.Б. в руках палку не держал и ударов «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не наносил.

Свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенная в судебном заседании, суду показала, что является супругой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и испытывает неприязненные отношения к Палади А.Б. По решению суда Палади были обязаны выдать им ключи от калитки, ведущей на придомовую территорию дома № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где она является сособственником жилого помещения, однако решение суда добровольно они не исполнили. Накануне 22.04.2020 ей позвонили соседи Палади, живущие в этом доме, и сообщили, что выносятся вещи из строения, которое построено ею («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») на придомовой территории этого дома. Вызвав участкового, она с мужем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», своим сыном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и сыном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» пришла к дому № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Ключей от калитки у них не было, на стук им ответили, что их не пустят. Участковый прошел на придомовую территорию, поговорил с супругами Палади, и уехал, а они остались, но так как их не пускали, ими было принято решение проникнуть в строение, где находились их личные вещи с целью проверки информации, поступившей от соседей. С этой целью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»выбил дверь, закрывавшую проем в строение, и проник туда. И сразу же послышались крики из дома. Испугавшись за мужа, она попросила сына «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» выбить калитку, чтобы зайти в строение и узнать что происходит. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» выбил калитку во двор и забежал в дом, а следом забежала она. Она увидела, что Палади А.Б. бьет палкой, которую он держал в руке, по руке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Все вызвали полицию и кричали друг на друга, пока не приехали сотрудники полиции.

Свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенный в судебном заседании, суду показал, что является сыном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- его отчим. Дал аналогичные «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» показания, при этом пояснил, что самого удара Палади А.Б. не видел, но видел, как Палади А.Б. замахивался на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» деревянной палкой с металлическим наконечником, которую Палади А.Б. держал в руке. Также видел ссадины на правой руке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Также в судебном заседании обозревались две видеозаписи, на одной из которых видно, как «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» через проем в стене дома скрывается в доме и сразу же оттуда стали слышны громкие крики. На второй видеозаписи в строении находятся «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , напротив него стоит Палади А.Б., у которого в руках предмет, похожий на палку, рядом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», у которой в руках лопата, и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который встает между «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и супругами Палади. Все ругаются нецензурной бранью.

Согласно ст.6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно заключению эксперта № 308 от 22.04.2020 года у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» имелись повреждения в виде ссадины левого предплечья, которые образовались в результате действия (действий) тупого предмета(предметов), что подтверждается характером самих повреждений. Данные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека ( л.д.18-19).

Между тем объективных доказательств, что данные телесные повреждения, их количество, были нанесены «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» именно Палади А.Б., в материалах дела отсутствуют, в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Суд критически относится к показаниям свидетелей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., поскольку они являются супругами Палади А.Б. и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», между ними давно существуют неприязненные отношения, каждая из свидетелей заинтересованы в исходе дела в пользу своего супруга. При этом показания «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». о том, что в руках Палади А.Б. не было палки, опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью. Показания «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о том, что она видела, как Палади А.Б. ударяет палкой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», опровергаются показаниями свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который забежал в строение перед «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и показал, что удара не видел. При этом свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» показал, что видел ссадины на правой руке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что не соответствует выводам эксперта о наличии у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ссадин на левом предплечье.

Согласно ч. 1 и 6 ст. 28.7 КоАП РФ по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование, по окончании которого составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении

По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления.

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

По данному делу должностным лицом решения о проведении административного расследования не принималось.

Таким образом, материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Палади Александра Борисовича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева