Дело № 5-99-139/2024

УИД № 23MS0208-01-2024-001871-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Ялта 20 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Керимова К.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении **Керимова Карима Руслановича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении 23 АП № 632864 от 13.04.2024, на автодороге «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Керимов К.Р. управлял автомобилем «БМВ 320» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия линии дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), чем нарушил п.п 1.3 ПДД. Действия Керимова К.Р. были квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Керимов К.Р. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал, указал, что данное правонарушение он не совершал, поскольку на видеозаписи обстоятельств правонарушения не видно: какое именно транспортное средство произвело обгон, не видно, дорожную разметку. Видеозапись не подтверждает его вины, схема места совершения правонарушения составлена при отсутствии понятых либо видеозаписи, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела в полном объеме, а также обозрев в судебном заседании видеозаписи, прихожу к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

Как усматривается из материалов дела, 13.04.2024 инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД по Темрюкскому району в отношении Керимова К.Р. составлен протокол 23 АП № 632864 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, согласно которому «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Керимов К.Р. управлял автомобилем «БМВ 320» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия линии дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), чем нарушил п.п 1.3 ПДД.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В судебном заседании Керимов К.Р. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения непричастен, это не его транспортное средство запечатлено на видеозаписи, которое фиксирует правонарушение.

Из представленной видеозаписи обстоятельств 13.04.2024 (л.д. 26), воспроизведенной в судебном заседании, из видеофайла «Керимов 12.15 ч4» продолжительностью 00 минут 16 секунд следует, что какое-то транспортное средство выехало из-за грузового автомобиля из своего ряда на 04 секунде, заехало в свой ряд на 06 секунде, на представленной видеозаписи невозможно определить марку, модель, государственный регистрационный знак транспортного средства, а также разметку дорожного полотна.

В силу п. 4 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств (Приложения № 2 к ПДД РФ).

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения РФ. ПДД РФ запрещается пересекать линию дорожной разметки 1.1. Прил.2 к ПДД РФ.

Однако, исследовав совокупность письменных материалов дела, судом не установлен факт выезда транспортного средства под управлением Керимова К.Р. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1. Приложения 2 к ПДД РФ, поскольку из материалов следует, что протокол составлен на основании видеозаписи, которая прилагается к протоколу, при этом водитель Керимов К.Р. отрицает свою вину.

Таким образом, имеются неустранимые противоречия между выводами инспектора ДПС по факту управления Керимовым К.Р. транспортным средством, как указано в протоколе об административном правонарушении (л.д. 2), и показаниями самого Керимова К.Р., а также видеозаписью.

Кроме того, Керимов К.Р. до исследования видеозаписи в судебном заседании, в протоколе об административном правонарушении, а также в схеме места совершения административного правонарушения в графе «Объяснения лица» сразу сообщал должностному лицу о том, что не совершал данное правонарушение, тем самым позиция Керимова К.Р. по данному делу не менялась, и не является способом уйти от административной ответственности за совершение вменяемого ему правонарушения.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в действиях Керимова К.Р. в материалах дела не имеется.

Не доверять показаниям, данным Керимовым К.Р. в судебном заседании у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются материалами дела.

Согласно п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23 августа 2017 года N 664, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение N5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, от подписания схемы, а также при невозможности подписания схемы этим лицом в ней делается соответствующая запись. В случае несогласия участников со схемой, отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении содержание схемы места совершения административного правонарушения удостоверяется понятыми (в случае их участия) либо с применением видеозаписи (п. 282 Административного регламента)

Тем не менее, схема места совершения административного правонарушения, видеозапись и протокол об административном правонарушении не позволяют установить соответствие схемы, составленной сотрудником ДПС, с фактической установкой дорожных знаков и нанесенной дорожной разметкой на вышеуказанном участке дороги.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в действиях Керимова К.Р. отсутствует, производство по делу подлежит прекращению.

Согласно положениям ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечение к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, составляет девяносто календарных дней с момента совершения правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности Керимова К.Р. на момент рассмотрения дела в суде не истёк.

В соответствии со ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Керимова К.Р. следует прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Керимова Карима Руслановича, 31.12.1991 года рождения, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: М.О. Зайцева