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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 29 апреля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Безуглого С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Безуглого Сергея Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

Установил:

Безуглый С.В. 08.03.2021 года в 11 часов 40 минут в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управляя транспортным средством – мопедом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотест Драгер 6810», № ARHA-0209, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=C0E0EDC30E97EDECD7FAD4A60408DE29483BB89D7B84F751AF82B9E76F94FF4CF5CF7BDF44BEyCOBL), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Безуглый С.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что сотрудники ГИБДД оказывали на него моральное давление, он их боялся, они не дали ему позвонить, он не мог оставить мопед на дороге без присмотра, и у него не было денежных средств на обратную дорогу, при этом сотрудники ГИБДД сообщили ему, что обратно к месту остановки его не привезут.

Должностное лицо – старший инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Ялта, допрошенный в судебном заседании, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показал, что Безуглый С.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия у него одного из признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Безуглый С.В. согласился, результат был отрицательный: состояние алкогольного опьянения не было установлено. На требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении Безуглый С.В. ответил отказом.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Безуглого С.В. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Также пояснил, что водителю Безуглому С.В. были разъяснены все его права и обязанности, а также ответственность за отказ от медицинского освидетельствования по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что зафиксировано на видеозаписи.

Также пояснил, что никаких препятствий позвонить кому-либо Безуглому С.В. не создавал, и не сообщал о том, что его (Безуглого С.В.) не привезут обратно после медицинского освидетельствования.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Безуглого С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Безуглого С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CFA3914CA5B394F6601D6AD8583B782E6BA9A0BDCE75D1FC18486928CF65FF6C76FAA4AC1F5EUARAO), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Безуглого С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82АП № 108070 от 08.03.2021 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ с указанием обстоятельств его совершения и занесенным в протокол отказом от объяснений (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ № 020749 от 08.03.2021 года (л.д.2);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 574488 от 08.03.2021 года с собственноручной отметкой Безуглого С.В. об отказе от медицинского освидетельствования (л.д.3);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА № 138656 от 08.03.2021 с чеком алкотектора «Алкотест Драгер 6810», № ARHA-0209 с результатом 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха( л.д.4,5);

-рапортом должностного лица ( л.д.6);

-копией свидетельства о поверке алкотектора ( л.д.10);

-карточкой операции с водительским удостоверением , в соответствии с которой водительское удостоверение было получено Безуглым С.В. 11.08.2020 года ( л.д.11,12);

-сведениями о ранних привлечениях Безуглого С.В. по главе 12 КоАП РФ (л.д.13);

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте ( л.д. 14);

-видеодиском с одним видеофайлом, просмотренным в судебном заседании, из которого следует, что Безуглому С.В. должностным лицом- инспектором ДПС ГИБДД разъяснены ему ( Безуглому С.В.), его права и обязанности как лицу, привлекаемому к административной ответственности, озвучен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора , на что Безуглый С.В. согласился, продул алкотектор, в связи с отрицательным результатом должностное лицо потребовало проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, на что Безуглый С.В. отказался, ему разъяснены последствия данного отказа в виде административной ответственности. При этом объяснений Безуглый С.В. не дает, претензий к должностному лицу не высказывает, причин отказа не объясняет ( л.д.15).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Безуглого С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Безуглым С.В., в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Гудилина С.В.

Заявленное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем имеется собственноручная подпись Безуглого С.В., копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Безуглым С.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Безуглого С.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38A7D0CF8B6A4BE3A00B4527B93B0AE15DA951A5097828BCC7069F79C35931D89AF8E9DB967EI6x5L).

Довод Безуглого С.В. о том, что на него оказывалось давление, о том, что ему сообщили , что егоне привезут обратно к месту остановки, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе приобщенной видеозаписью и показаниями должностного лица, допрошенного в качестве свидетеля. Поэтому данный довод противоречит вышеизложенным доказательствам. При этом в протоколе об административном правонарушении Безуглый С.В. собственноручно написал, что с нарушением согласен( л.д.1).

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Безуглого С.В., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F0E9AD09968B3C11DBB20C08AA48ED353CE70C62BA8270272FA5370CDE91F85D5DE7C8D726382607j9ZBO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F1EBA00B90883C11DBB20C08AA48ED353CE70C67B984762F7AFF270897C5F7425FFBD6D73838j2Z7O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=3F995C211BD6BAAEB8106B17271D85D9F28A481CFD018124109EE52EA29DBBD11450477E072266E34F8B852C79A4680A4BED971116132DD8a8cCO) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении и видеозаписи), основанием полагать, что водитель Безуглый С.В. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

То обстоятельство, что у должностного лица имелись основания полагать о нахождении Безуглого С.В. в состоянии опьянения, подтверждается составленными процессуальными документами, видеозаписью и показаниями должностного лица в судебном заседании.

Согласно разъяснениям [пункта 11](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4701BEE9D8E3711E6F7C53D883660F833048FBFE8E2329DC6E26446228DBB0920BFD270261074D7EBb8O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4711CEC9C8E3711E6F7C53D883660F833048FBAEBE33B9092B874426BD9B41622A3CC703810E7b5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа, собственноручно написанного Безуглым С.В., зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3). При этом основание направления Безуглого С.В. на медицинское освидетельствование ввиду наличия признаков опьянения и отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается процессуальными документами, видеозаписью и показаниями должностного лица в судебном заседании.

Все доводы Безуглого С.В. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Безуглого С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=B562E24C36CC01D06F2D69AE4E9E040AE383123004CBA7D62A60C3E55583C5468D8E3B4BECCB472DL) КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством Безуглым С.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Безуглого С.В. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Безуглого С.В., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Кирилюку М.А. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Безуглого Сергея Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте ); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40102810645370000035; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601121010001140; УИН:18810491211200001393 , наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия( постановление № 5-99-140/2021 от 29.04.2021).

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Безуглого С.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева