Дело № 5-99-145/2024

УИД 91RS0024-01-2024-004302-70

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 03 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении **Варфоломеева Романа Витальевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Варфоломеев Р.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», находясь в внутренних морских водах РФ, в районе причала «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» осуществлял добычу водных биологических ресурсов, а именно подводную охоту с осветительными приборами. В результате Варфоломеевым Р.В. было добыто (выловлено) горбыль темный 1 экземпляр общим весом 445,00 грамм длиной 18 см. Своими действиями Варфоломеев Р.В. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. 55.1 Приказа Министерства сельского хозяйства РФ от 09 января 2020 года №1 ( в ред. от 19.01.2024) «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

В судебном заседании Варфоломеев Р.В. вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся, факты, изложенные в протоколе не оспаривает, с размером ущерба согласен.

Выслушав Варфоломеева Р.В., исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

[Часть 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=0F4229EA360CA0A043A1E7E382B0C70800ECAED4CAD1A68DE769C05409FF0628A8C0AABF976A45CCB8CD35B11C851A0D110EFF051E817BDF43qDP) КоАП РФ устанавливает ответственность лиц за [нарушение](consultantplus://offline/ref=289527E4D5550D7D21796A16A87BA5B0CCD790B391DFB1BAACF70546BDD0AA5D3861DC0B4A4F7ACEE7E7FA6DC45A5615EF446BB0BC1B6290wAr1P) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

[Статья 1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1F3CC7535169576F877B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P) Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" определяет понятие рыболовства не только как деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, но и в предусмотренных данным [Законом](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1E1CC2D3916906BF879A3E58C3AfCy3P) случаях, как деятельность по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих ресурсов. Так, в соответствии с указанной нормой любительское и спортивное рыболовство представляет собой деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях, в то время как промышленное рыболовство - это предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов.

Действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755224F591E0F9389B078E46C317E43A1F3CC753212927CF32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных [частью 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535169677FE78B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P), [статьями 256](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7536169174F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) или [258.1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535159375F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

К нарушениям правил осуществления рыболовства относятся, например: несоблюдение установленных запретов (например, в отношении периода, орудий, способов лова, мест добычи (вылова) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства).

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п.55.1 Приказа МСХ РФ от 09 января 2020 № 1 "Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна"( далее-Правила) При осуществлении любительского рыболовства запрещается безвозвратное изъятие водных биоресурсов, имеющих в свежем виде длину меньше указанной в таблице 20 (промысловый размер): горбыль темный-35 см.

Факт совершения Варфоломеевым Р.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от от 29.04.2024 года (л.д. 37-42);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 12.04.2024 года (л.д. 1-2);

- актом приема-передачи изъятых вещей от 12.04.2024 года ( л.д.3):

- письменными объяснениями Варфоломеева Р.В. от 12.04.2024 ( л.д.8-10);

- письменными объяснениями Павлютина И.А. от 12.04.2024 ( л.д.11-12);

- письменными объяснениями Горохова А.А. от 12.04.2024 ( л.д. ( л.д.13-14);

- складской квитанцией № 78-24 от 12.04.2024( л.д.15);

- фототаблицей ( л.д.16-17);

- заключением ихтиологической экспертизы водных биоресурсов от 12.04.2024, согласно которой представленные на экспертизу организмы относятся к виду-темный горбыль, имеет в длину размер 18 см, не достиг промыслового размера, ущерб причинен в размере 55,00 рублей ( л.д.23-28);

- сведениями о рыночной стоимости темного горбыля (сырец за 1 кг) по состоянию на 12.04.2024 в размере 1300,00 рублей ( л.д.30,32);

- расчетом суммы административного штрафа от 25.04.2024 года ( л.д.33);

-согласием на разрешение судом вопроса о возмещении ущерба( л.д.34);

-справкой о привлечении Варфоломеева Р.В. к административной ответственности за аналогичное правонарушение ( л.д.35);

-уведомлением Варфоломеева Р.В. о наличии ущерба ( л.д.43);

-определением Ялтинского городского суда от 07.05.2024 года ( л.д.50).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Варфоломеева Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Варфоломеев Р.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:   н[арушение](consultantplus://offline/ref=DFECDC4DB87F7DA5DCAC1B57DDA8FFD2F66E5265344FAFBB6B81838932C23C15809A605C24B425387741B1C5E7A840EECE61DB9B399FB9C6s3YEQ) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Варфоломееву Р.В. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде признания вины, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, мировой судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, считаю возможным не применять предусмотренное санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения – ласт черного цвета марки «Cressi» в количестве 2-х штук, маски для плавания под водой черного цвета марки «Favola» -1 штуки, подводного ружья черно-красного цвета марки «Scorpena».

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере однократного размера стоимости водных биологических ресурсов, без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.7 КоАП РФ судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Учитывая, что Варфоломеев Р.В. в судебном заседании с размером ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам согласен, суд полагает возможным взыскать с Варфоломеева Р.В. сумму имущественного ущерба в размере 55,00 рублей.

В соответствии с положениями абзаца первого пункта 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению за исключением отдельных случаев в бюджеты муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, субъектов Российской Федерации - городов федерального значения по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов.

При этом абзацем пятым указанного пункта установлено, что платежи по искам о возмещении вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов, если иное не установлено абзацами третьим и четвертым настоящего пункта.

Учитывая, что внутренние морские воды в районе причала № 156 пгт.Гурзуф, г. Ялта находятся в собственности Российской Федерации, сумма ущерба подлежит взысканию в пользу Российской Федерации в лице Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым служба в г. Севастополе.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 4.7, 8.17, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Варфоломеева Романа Витальевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 591,50 рублей (пятьсот девяносто один рубль 50 копеек) без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Орудия совершенного правонарушения: ласты черного цвета марки «Cressi» в количестве 2-х штук, маска для плавания под водой черного цвета марки «Favola» -1 штука, подводное ружье черно-красного цвета марки «Scorpena»- 1 штука, указанные в акте приема-передачи изъятых вещенй от 12.04.2024 года-вернуть Варфоломееву Р.В. по принадлежности.

Предмет административного правонарушения в видеводных биологических ресурсов: темный горбыль1 экземпляр общим весом 445,00 грамм, находящийся на хранении в ООО «Морской колокол» (г. Севастополь, ул. Симферопольское шоссе, д.8) – уничтожить.

Взыскать с Варфоломеева Романа Витальевича в возмещение имущественного ущерба 55,00 (пятьдесят пять ) рублей в пользу Российской Федерации в лице Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым служба в г. Севастополе.

**Реквизиты для возмещения ущерба:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева