Дело № 5-99-163/2024

УИД № 91MS0099-01-2024-001009-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 29 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении, которого ведется производство по делу Полякова В.Ф., его защитника «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ».,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Полякова Владимира Федоровича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Из протокола об административном правонарушении 82 01 № 165613 от 17.11.2023 следует, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Поляков В.Ф. находясь по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», нанес побои Басалаеву В.А. в ходе борьбы с ним, согласно заключения эксперта № 919 от 08.11.2023, у Басалаева В.А. имелись следующие повреждения: ссадины правой теменной области, левого плечевого сустава, правого локтевого сустава, левого плеча, правой кисти, данные повреждения расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью, и не повлекшие последствия, указанные в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C4F0738895AF2B25DE17D06421DF727D43E1260A0fDl6M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C46053F830CA8A259A82A0E5E18ED39D22011f6l9M). Действия Полякова В.Ф. были квалифицированы по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поляков В.Ф. в судебном заседании вину не признал, суду пояснил, что не имел умысла на нанесение побоев потерпевшему, а всего лишь пытался защитить себя от потерпевшего, который первый инициировал драку и напал на него, в процессе нападения Басалаева на него (Полякова), он отталкивал от себя Басалаева и пытался защититься.

Защитник «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». в судебном заседании пояснил, что Поляков В.Ф. действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку здоровью Полякова В.Ф. угрожала реальная опасность, которая не могла быть устранена иными средствами, а вред им был причинен значительно меньший, чем предотвращенный вред. Также отметил, что в отношении потерпевшего Басалаева В.А. возбуждено уголовное дело по данным обстоятельствам, где Поляков В.Ф. проходит потерпевшим, просил суд исследовать материалы уголовного дела в отношении Басалаева В.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Потерпевший Басалаев В.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие, предоставив соответствующее заявление. Ранее в судебном заседании 23 мая 2024 года суду пояснил, что действительно наносил удары Полякову В.Ф. по причине конфликта на почве личных неприязненных отношений.

Изучив материалы дела, выслушав Полякова В.Ф., его защитника, оценив все собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст.6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=912099E40511DBE2D8FD3C4E54E57D5D89D86A1774EF5832BDD7DE2F7B8F2271561622435306CDC4A65C3D069B78999E1736DFD8730656EAGBEEO) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=912099E40511DBE2D8FD3C4E54E57D5D89D86A1774EF5832BDD7DE2F7B8F2271561622435A04CACEF0062D02D22D9C801E28C0DA6D06G5E6O), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Основанием для составления протокола об административной ответственности, предусмотренной нормой ст.6.1.1 КоАП РФ, послужили обстоятельства, изложенные в уголовном деле № 12301350009000476 в отношении Басалаева В.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Согласно обвинительного акта следует, что Басалаев В.А. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на почве личных неприязненных отношений с Поляковым В.Ф. причинил телесные повреждения, в результате чего нанес легкий вред здоровью последнему (л.д. 213-223 уголовного дела № 1-99-13/2024). В результате действий Басалаева В.А. Поляков В.Ф. стал защищаться и нанес Басалаеву В.А. побои, поскольку отталкивал его от себя.

Изложенные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела № 12301350009000476 в отношении Басалаева В.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ (уголовное дело № 1-99-13/2024), а именно: постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 17.11.2023 (л.д. 1), рапортом должностного лица (л.д. 6, 11, 12, 14, 15, 17, 18 протоколом осмотра места происшествия от 08.11.2023 (л.д. 7-10), заявлением Полякова В.Ф. от 08.11.2023 (л.д. 20); письменными объяснениями «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». от 08.11.2023 (л.д. 22), письменными объяснениями Полякова В.Ф. от 08.11.2023 (л.д. 23), осмотром врача приемного отделения от 08.11.2023 (л.д. 24,27), письменными объяснениями Басалаева В.А. от 08.11.2023 (л.д. 28), постановлением о признании потерпевшим Полякова В.Ф. от 17.11.2023 (л.д. 45-46), протоколом допроса потерпевшего от 17.11.2023 (л.д. 47-52), протоколом допроса подозреваемого от 17.11.2023 (л.д. 69-73), а также иными материалами уголовного дела

В соответствии со статьей 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда, охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В настоящем деле следует, что Поляков В.Ф. не имел умысла на нанесение побоев потерпевшему, а всего лишь пытался защитить себя от нападения Басалаева В.А.

Обстоятельства, на которые Поляков В.Ф. ссылается в ходе производства по делу, объективно подтверждены материалами уголовного дела № 12301350009000476 в отношении Басалаева В.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ (уголовное дело № 1-99-13/2024), исследованными в рамках рассмотрения дела мировым судьей, из содержания которых следует, что Поляков В.Ф. действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку его здоровью угрожала реальная опасность, которая не могла быть устранена иными средствами, а вред им был причинен значительно меньший, чем предотвращенный вред.

Изложенное согласуется с показаниями как самого Полякова В.Ф., так и с показаниями Басалаева В.А.

В рассматриваемом случае следует признать, что отталкивая потерпевшего и нанося ему удары, Поляков В.Ф. действовал в целях предотвращения ему причинения телесных повреждений, то есть в состоянии крайней необходимости.

Анализ представленных материалов указывает на то, что иными средствами предотвратить противоправные действия Басалаева В.А. не представлялось возможным, поскольку Басалаев В.А. находился в агрессивном состоянии, применил насилие в отношении Полякова В.Ф., нанеся ему удары.

В силу пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершением Поляковым В.Ф. действий в состоянии крайней необходимости.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - **Полякова Владимира Федоровича,** по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

**Мировой судья: О.В. Переверзева**