Дело № 5-99-164/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 23 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шимек А.С.,

должностного лица - государственного участкового инспектора РФ по ГК в сфере охраны МБР отделения (погз) в г. Ялта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении – **Шимек Анатолия Сергеевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,**

УСТАНОВИЛ:

30 апреля 2019 года в 01 час 05 минут Шимек А.С., находясь в акватории Черного моря, а именно в районе мыса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что относится к внутренним морским водам Российской Федерации, осуществлял любительское рыболовство с использованием орудия лова типа «сачок». Своими действиями Шимек А.С. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а» п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебном заседании Шимек А.С. свою вину в совершении административного правонарушения не признал в полном объеме, суду пояснил, что сачок принадлежит не ему, а его брату «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»рыбу он (Шимек А.С.) не ловил, а ловил его брат, просил производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Государственный участковый инспектор РФ по ГК в сфере охраны МБР отделения (погз) в г. Ялта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»допрошенный в судебном заседании, пояснил, что 30 апреля 2019 года в 01 час 05 минут Шимек А.С., в районе мыса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», осуществлял любительское рыболовство с использованием орудия лова типа «сачок», которое относится к отцеживающему орудию добычи (вылова) водных биологических ресурсов. При Шимек А.С. водных биологических ресурсов обнаружено не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности. Никаких оснований оговаривать Шимек А.С. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Шимек А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за [нарушение](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D513338AD1660B208D2E141AED7E938AEEFC359524F1BD4C6A0C1Dz2z4I) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D5133389D06104208F2E141AED7E938AEEFC359524F1BA486Dz0z5I) настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD9986DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ либо по [части 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDD9360970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O), [статьям 256](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAC8FDA906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O), [258.1](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8CD8916DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) УК РФ.

Квалификации по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в [части 2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDC9566970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O) КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.13.5.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна» (далее Правила), гражданам запрещается осуществлять подводную охоту в ночное время суток (астрономическое, с захода до восхода солнца) с использованием осветительных приборов и фонарей различных конструкций.

Согласно п.п «а» п.54.1 Правил при любительском и спортивном рыболовстве запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с применением отцеживающих и объячеивающих орудий добычи (вылова) и приспособлений (бредней, неводов, волокуш, наметок, подъемников, "телевизоров", "экранов", "пауков", "хваток", "буров", "черепков", "накидок", "косынок", "саков", "котцов", "крылаток", "немок", "возьмилок" и других), за исключением подъемников ("пауков") и черпаков не более одной штуки у одного гражданина, размером (длина, ширина, высота) не более 100 см, и размером (шагом) ячеи не более 10 мм (в том числе используемых с приманкой) для отлова живца (наживки), кроме особо ценных и ценных видов рыб;

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Шимек А.С. обнаружено не было.

Факт совершения Шимек А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ и его вина в совершении правонарушения, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 30.04.2019 (л.д. 1-2);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 30.04.2019 (л.д. 3-5);

- актом приема-передачи изъятых вещей от 30.04.2019 (л.д. 6);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 30.04.2019 (л.д. 7);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 30.04.2019 (л.д. 8);

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»аналогичными по своему существу с его письменными показаниями от 30.04.2019;

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»аналогичными по своему существу с его письменными показаниями от 30.04.2019;

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., который суду пояснил, что он - «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»30.04.2019 в ночное время находился на дежурстве в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», был приглашен сотрудником пограничного управления ФСБ в качестве понятого при изъятии вещей: «сачка» у гр. Шимек А.С., подтвердил, что расписывался в протоколе изъятия вещей, более по существу пояснить ничего не смог.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Для подтверждения доводов, изложенных Шимек А.С. в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, а также понятых. Все заявленные ходатайства Шимек А.С. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым судом выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Допрошенный по ходатайству Шимек А.С. свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» суду пояснил , что действительно Шимек А.С., «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– три родных брата- в ночь с 29.04.2019 на 30.04.2019 направились на рыбалку, однако «сачок» был у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(младшего брата Шимек А.С.), а не у Шимек А.С., как утверждает должностное лицо. В отношении самого свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и дело направлено на рассмотрение в Ялтинский городской суд Республики Крым. Более по существу пояснить суду ничего не смог.

Суд критически относится к показаниям свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»допрошенный свидетель приходится родным братом лицу, в отношении которого ведется производство по делу- Шимек А.С. Кроме того, после установления личности свидетеля, на вопросы суда относительно личных неприязненных отношений к должностному лицу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». пояснил, что после того, как «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в отношении него был составлен протокол по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и дело направлено в суд, он имеет к нему неприязненное отношение. Также показания данного свидетеля не согласуются с показаниями свидетелей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., а также показаниями должностного лица «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Данные показания свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»свидетельствуют о прямой заинтересованности в исходе дела, и его показания являются ни чем иным, как способом помочь избежать наказания лицу, в отношении которого ведется производство по делу, поэтому суд считает показания свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»надуманными, противоречащими показаниям иных свидетелей, которые утверждают об обратном.

К доводам Шимек А.С. о необоснованном привлечении к административной ответственности суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела в суде, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Несогласие Шимек А.С. с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Шимек А.С. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Шимек А.С. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Шимек А.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Шимек А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Шимек А.С. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Шимек А.С. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа, без конфискации орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.37, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шимека Анатолия Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000,00 (две тысячи) рублей без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Вещественные доказательства – сачок - 1 шт. – вернуть по принадлежности Шимек А.С.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по г. Севастополю (Служба в г. Севастополь ПУ ФСБ по Республике Крым), номер счета 40101810167110000001, наименование банка Отделение г. Севастополь ЦБ РФ, БИК 046711001, ИНН 9102002290, КПП 920245001, ОКТМО 35701000001, КБК – 18911625030017000140 за нарушение правил рыболовства; УИН – 18900985560180005663, постановление № 5-99-164/2019.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**