Дело № 5-99-168/2023

УИД 91MS0099-01-2023-000333-09

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 апреля 2023 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым,

с участием старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Пелех А.С., защитника юридического лица ООО «Альянс-Стройпроект» Синяговского И.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройпроект», ОГРН 1159102078222, ИНН 9102177701, юридический адрес: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Воровского, д. 3А,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой г. Ялты в ходе проведения проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд, на основании решения от 16 февраля 2023 № 20, был выявлен факт неисполнения ООО «Альянс-Стройпроект» (ИНН 9102177701) в полном объеме обязательств, предусмотренных контрактом «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Благоустройство (капитальный ремонт) общественной территории, расположенной по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», выраженный в несоблюдении срока окончания работ, установленного п. 3.1 Контракта – до 01.09.2022 года (с учетом дополнительного соглашения № 4 от 29.06.2022), что повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом на выполнение работ в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», Регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», а также нарушение принципа эффективности использования бюджетных средств, что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, чем совершило правонарушение предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник ООО «Альянс-Стройпроект» Синяговский И.Н. вину в совершении вменяемого правонарушения признал, одновременно пояснив, что до настоящего момента все обязательства ООО «Альянс-Стройпроект» по выполнению условий Контракта исполнены, нарушение сроков исполнения обязанностей, возложенных на подрядчика было обусловлено объективными факторами, такими как задержка поставок контрагентами необходимых материалов, неблагоприятные погодно-климатические условия, затрудняющие производство строительных работ, изменение цен в сторону увеличения на необходимые материалы. В подтверждение изложенных доводов представил в материалы дела сведения, содержащие гидрометеорологическую информацию, а также ответы контрагентов о задержках сроков поставок, в связи с чем, просил снизить наказание до минимальных пределов.

В судебном заседании старший помощник прокурора г. Ялты Республики Крым, Пелех А.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.02.2023 года поддержал в полном объеме по изложенным в нем доводам, указав на наличие оснований для привлечения юридического лица ООО «Альянс-Стройпроект» к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были. Считает, что в действиях юридического лица ООО «Альянс-Стройпроект» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, на личном присутствии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял, о причинах неявки суду не сообщил.

В порядке ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие представителя потерпевшего.

Выслушав защитника юридического лица, заключение старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях юридического лица ООО «Альянс-Стройпроект» состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно требованиям ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Как следует из ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда», Регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», между Департаментом по вопросам жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Ялты Республики Крым и ООО «Альянс-Стройпроект» (ИНН 9102177701) был заключен муниципальный контракт «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». В установленный срок окончания работ - до 01.09.2022 года (с учетом дополнительного соглашения № 4 от 29.06.2022), строительно-монтажные работы ООО «Альянс-Стройпроект» были не выполнены, то есть в полном объеме не произведены обязательства по контракту на общую сумму 25770389,10 рублей, что повлекло неисполнение предусмотренных вышеназванным контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта.

В соответствии с п. 1.1. названного Контракта, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство на выполнение работ по объекту «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». Срок начала выполнения работ - с момента заключения Контракта, срок завершения работ на Объекте - до 01.07.2022 (п. 3.1 Контракта).

Согласно Дополнительному соглашению № 1 от 31.05.2022 к Контракту, авансовый платеж по Контракту составляет 67%, что составляет 19 860 555,40 руб., который Заказчиком оплачен.

Дополнительным соглашением № 4 от 29.06.2022 срок завершения работ на объекте был продлен до 01 сентября 2022 года.

Цена Контракта, установленная п. 2.1 Контракта, в размере 29 642 620,00 рублей была уменьшена Дополнительным соглашением № 5 от 02.11.2022 до 26 550 709,50 руб.

Дополнительным соглашением № 7 от 23.12.2022 цена Контракта увеличена до 27 247 171,50 руб.

По смыслу п.п. 1.1, 2.1, 3.1 Контракта (с учетом изменений, внесенных дополнительными соглашениями) ООО «Альянс-Стройпроект» надлежало в срок до 01.09.2022 выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ».

Вместе с тем, ООО «Альянс-Стройпроект» возложенные на себя обязательства в срок до 01.09.2022 года, предусмотренный Контрактом, не исполнило, к установленному сроку завершения работ были выполнены работы общей стоимостью 1476782,4 рублей, что составило 5,4% от общей стоимости необходимых работ. Сумма неисполненных обязательств составила – 25 770 389,10 рублей.

Указанные обстоятельства были выявлены в ходе проведения проверки соблюдения законодательства о контрактной системе ООО «Альянс-Стройпроект», проведенной Прокуратурой г. Ялта Республики Крым, на основании решения от 16 февраля 2023 года № 20, по результатам которой заместителем прокурора г. Ялта Республики Крым было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Диспозицией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ установлена ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Существенность вреда по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

В Постановлении от 18 марта 2021 года N 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что содержание части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствует о том, что объективная сторона предусмотренного ею правонарушения характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности; субъектами этого правонарушения являются должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Рассматриваемая норма закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

Таким образом, невыполнение ООО «Альянс-Стройпроект» в срок до 01.09.2022 строительно-монтажных работ по объекту: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и условий контракта, что поставило под угрозу выполнение целевых программ, осуществляемых в рамках реализации приоритетного проекта "Формирование комфортной городской среды" в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 169 "Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды", целью которых является повышение качества и комфорта городской среды для обеспечения физической, пространственной и информационной доступности зданий, сооружений, дворовых и общественных территорий для инвалидов и других маломобильных групп населения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1-9); копией решения о проведении проверки (л.д. 10); требованием (л.д. 11-14); копией распоряжения Администрации города Ялта (л.д. 15); копией ответа Администрации города Ялта (л.д. 17-18); копией претензии (л.д. 19-22); копией информационного письма (23-30); копией дополнительного соглашения № 4 от 29.06.2022 г. (л.д. 31); копией дополнительного соглашения № 7 от 23.12.2022 г. с приложением (л.д. 32-34); копией муниципального контракта № Е03.2022 (л.д. 35-39); копией протокола общего собрания «Альянс-Стройпроект»от 24.03.2020 г.(л.д. 40); копией устава ООО «Альянс-Стройпроект» (л.д. 41-49)4 копией листа записи ЕГРЮЛ (л.д. 50); копией приказа № 1/20 (л.д. 51); копией протокола общего собрания от 13.02.2015 (л.д. 52); копией протокола общего собрания от 13.02.2015 (л.д. 53-54); копией выписки из ЕГРЮЛ (л.д. 55-60); копией справок о стоимости выполненных работ (л.д. 61-64); копией актов о приемке выполненных работ (л.д. 65-127); признательными показаниями Синяговского И.Н., полученными в ходе судебного разбирательства.

Согласно ч. ч. 1, 2, 3 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 18 Постановления № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», разъяснено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность ООО «Альянс-Стройпроект» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, является доказанной.

Доводы защитника юридического лица - Синяговского И.Н., о том, что, несмотря на признание вины, нарушения выполнения условий контракта были вызваны объективными внешними факторами, не зависящими от воли должностных лиц привлекаемого юридического лица, признаются судом несостоятельными и подлежащими отклонению, и расцениваются как направленные на избежание ответственности в виду нижеследующего.

Согласно п. 13.1. Контракта стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по Контракту, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, а также объективных внешних факторов (военные действия, вооруженные конфликты и т.п.), а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке.

Согласно ст. 401 ГК РФ не могут быть признаны непреодолимой силой нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Равным образом суд учитывает, что сведения о задержке поставок контрагентами, представленные защитником, датированы и направлялись в адрес ООО «Альянс-Стройпроект» после наступления даты исполнения подрядчиком взятых на себя обязательств, то есть после 01.09.2022 года, а также содержат в себе ссылку на факторы, препятствующие поставкам необходимых комплектующих, возникшие после указанной даты. Кроме того, доводы защитника юридического лица о неблагоприятных гидрометеорологических условиях, препятствующих выполнению условий Контракта, также, являются несостоятельными, поскольку судом установлено и подтверждается материалами дела, что, согласно Дополнительного соглашения, срок выполнения работ был перенесен на период, значительно превышающий количество, дней с неблагоприятными гидрометеорологическими условиями. В связи с чем, обстоятельств, исключающих административную ответственность ООО «Альянс-Стройпроект» судом не установлено.

Вместе с тем, существенность вреда по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Действия (бездействие) ООО «Альянс-Стройпроект» выразившееся в невыполнении обязанностей по муниципальному контракту от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» (далее Контракт), заключенному в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», Регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», существенно ограничило на продолжительный временной промежуток, доступность зданий, сооружений, дворовых и общественных территорий для инвалидов и других маломобильных групп населения, обеспечение которой является приоритетным направлением реализации указанных целевых программ.

Таким образом, собранные по делу доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания ООО «Альянс-Стройпроект» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ является признание вины и раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Согласно части 4 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, что ООО «Альянс-Стройпроект» приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, регулирующих спорные правоотношения. Доказательства, подтверждающие принятие ООО «Альянс-Стройпроект» мер по предотвращению нарушений сроков исполнения государственного контракта, в том числе доказательства того, что Общество осуществляло контроль за соблюдением должностными лицами требований законодательства, не предоставлены.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства административного правонарушения, состав которого предусмотрен [ч. 7 статьи 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Учитывая, что в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, полагаю необходимым назначить ООО «Альянс-Стройпроект» наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что уменьшение размера штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной соответствующей нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является прерогативой суда и производится с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, а также иных имеющих значение для дела существенных обстоятельств.

При назначении ООО «Альянс-Стройпроект» наказания по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в качестве исключительных обстоятельств суд учитывает тот факт, что по указанному объекту в последующем был выполнен весь комплекс необходимых работ, а также характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения; имущественное и финансовое положение юридического лица, принимает во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считает возможным назначить ООО «Альянс-Стройпроект» наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей частью статьи.

Оценив изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении ООО «Альянс-Стройпроект» административного наказания в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ – 12885194,55 рублей, что будет соответствовать задачам законодательства об административных правонарушениях - защите законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства, установленным в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основания для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с положениями ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют, поскольку по смыслу данной нормы замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается в отсутствие совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: за впервые совершенные административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора), при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае правонарушение было выявлено в ходе осуществления проверки исполнения законодательства о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд. ООО «Альянс-Стройпроект» не выполнены в срок в полном объеме работы, предусмотренные муниципальным контрактом, в связи, с чем цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, не были достигнуты, что расценивается как причинение существенного вреда охраняемым интересам общества и государства, которые в указанном случае определены социальной значимостью объекта.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройпроект» (ОГРН 1159102078222, ИНН 9102177701) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, административного штрафа в размере 12885194,55 рублей (двенадцать миллионов восемьсот восемьдесят пять тысяч сто девяносто четыре рубля пятьдесят пять копеек).

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить ООО «Альянс-Стройпроект», что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить ООО «Альянс-Стройпроект» положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева