Дело № 5-99-178/2024

УИД 91MS0099-01-2024-0992-85

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 20 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении **Рафалович Марины Викторовны**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемой в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Рафалович М.В., управляя транспортным средством – автомобилем «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Alcotest 6810 ARYN0846, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом ее действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Рафалович М.В. не явилась, была надлежащим образом заблаговременно извещена о времени и месте судебного заседания (л.д. 52), в том числе СМС-извещением (л.д. 49), правом участия не воспользовалась, направила в адрес суда четвертое ходатайство об отложении рассмотрения дела, которое определением мирового судьи от 20 августа 2024 года оставлено без удовлетворения.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также его защитника.

 Исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Рафалович М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рафалович М.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Рафалович М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 249413 от 17.05.2024, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 050997 от 17.05.2024 (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 015659 от 17.05.2024 с результатами чека прибора Alcotest 6810 ARYN0846, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Рафалович М.В. составило 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха (л.д. 3,17);

-протоколом 82 МО № 010782 от 17.05.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с записью об отказе (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 060720 от 17.05.2024 (л.д. 5);

- подпиской о разъяснении Рафалович М.В. положений ст. ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ (л.д. 7), а также разъяснении ее права, предусмотренные ст. ст. 25.1, 30.1, 30.2, 30.3, 32.2 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ (оборот л.д. 7);

-сведениями о ранних привлечениях Рафалович М.В. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 8);

 -карточкой операции с водительским удостоверением Рафалович М.В. (л.д.9);

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте (л.д.10);

-видеозаписью с наименованием «SVOY5414» обстоятельств совершенного административного правонарушения, находящейся на компакт-диске (л.д. 11), продолжительностью 07 минут 48 секунд, воспроизведенной в ходе рассмотрения дела по существу, из которой следует, что 17.05.2024 водитель Рафалович М.В. управляла транспортным средством – «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», ехала из пгт. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в направлении «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», где была остановлена сотрудниками ДПС. После остановки транспортного средства у водителя обнаружены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Alcotest 6810 ARYN0846, дата последней поверки 13.09.2023, на что водитель согласился. Документы на средство технического измерения представлены, с ними Рафалович М.В. ознакомилась, мундштук был упакован, без нарушений целостности упаковки, что также было удостоверено на видеозаписи. После продутия прибора наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,00 мг/л. Состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатом Рафалович М.В. согласилась. Далее на видеозаписи озвучено законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Рафалович М.В. ответила отказом. Должностным лицом в служебном автомобиле Рафалович М.В. разъяснены все права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, составляются в ее присутствии процессуальные документы, с которыми ее ознакамливают.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Рафалович М.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Рафалович М.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Рафалович М.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Рафалович М.В. на момент управления транспортным средством находилась в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно разъяснениям пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт управления транспортным средством Рафалович М.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Рафалович М.В. материалы дела не содержат.

Заявленное Рафалович М.В. четвертое ходатайство об отложении рассмотрения дела было рассмотрено мировым судье по правилам статьи 24.4 КоАП РФ и вынесено определение, которым в удовлетворении обоснованно отказано, с указанием мотивов принятого решения. При этом отказ в удовлетворении ходатайства не свидетельствует о неполном и необъективном рассмотрении дела, поскольку в безосновательных и многочисленных ходатайствах об отложении рассмотрения дела мировой судья усматривает в действиях Рафалович М.В. признаки злоупотребления правом.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе права на защиту, не усматривается.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Рафалович М.В., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Рафалович М.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Рафалович Марину Викторовну**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, **административный штраф должен быть уплачен лицом**, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

**Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо,** привлеченное к административной ответственности, **направляет судье,** в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. **В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу** постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права **лицо**, лишенное специального права, **должно сдать документы,** предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Рафалович М.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева