Дело № 5-99-180/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 02 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – **Москалюк Александра Петровича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», бригадира рыбопромысловой бригады «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», женатого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, адрес проживания: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Москалюк А.П., в качестве бригадира рыбопромысловой бригады «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на баркасе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» бортовой номер «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» согласно судовому билету, на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», выданное ФАР АЧТУ от 25.12.2019 года, 10 апреля 2020 года в период с 07-40 часов до 08-20 часов, находясь в акватории Черного моря, во внутренних морских водах РФ, в районе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», осуществлял промысловую операцию по снятию 2-х ставных одностенных сетей, длиной по 75 метров и ячеей 30 мл., с целью добычи (вылова) водных биологических ресурсов кефали – 3 кг. ( 20 экземпляров), ставриды – 3 кг. (121экземпляр), смариды – 1 кг. (22 экземпляра), рыночная стоимость водных биологических ресурсов составила 800,00 рублей. Своими действиями Москалюк А.П. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п.а.г.е.п. 40.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 09 января 2020 года №1 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

В судебное заседание Москалюк А.П. не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину признает (л.д.37).

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

[Часть 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=0F4229EA360CA0A043A1E7E382B0C70800ECAED4CAD1A68DE769C05409FF0628A8C0AABF976A45CCB8CD35B11C851A0D110EFF051E817BDF43qDP) КоАП РФ устанавливает ответственность лиц за [нарушение](consultantplus://offline/ref=289527E4D5550D7D21796A16A87BA5B0CCD790B391DFB1BAACF70546BDD0AA5D3861DC0B4A4F7ACEE7E7FA6DC45A5615EF446BB0BC1B6290wAr1P) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

[Статья 1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1F3CC7535169576F877B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P) Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" определяет понятие рыболовства не только как деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, но и в предусмотренных данным [Законом](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1E1CC2D3916906BF879A3E58C3AfCy3P) случаях, как деятельность по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих ресурсов. Так, в соответствии с указанной нормой любительское и спортивное рыболовство представляет собой деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях, в то время как промышленное рыболовство - это предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов.

Действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755224F591E0F9389B078E46C317E43A1F3CC753212927CF32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных [частью 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535169677FE78B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P), [статьями 256](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7536169174F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) или [258.1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535159375F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

К нарушениям правил осуществления рыболовства относятся, например: несоблюдение установленных запретов (например, в отношении периода, орудий, способов лова, мест добычи (вылова) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства).

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п .а,г,е, п. 40.1 Приказа МСХ РФ от 09 января 2020 № 1 "Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна" при осуществлении промышленного (специализированного) рыболовства запрещается специализированный промысел, за исключением:

а) кефалей (сингиль, лобан, остронос):

с 1 июня по 19 августа и с 10 сентября по 31 марта - во внутренних морских водах Российской Федерации, территориальном море Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и исключительной экономической зоне Российской Федерации (далее - море), за исключением лиманов и Каркинитского залива, внешней границей которого является линия, соединяющая мыс Тарханкут с Днестровско-Цареградским маяком, ставными неводами и кефалевыми подъемными заводами, кошельковыми и кольцевыми неводами, закидными кефалевыми неводами (аламанами) и волокушами, одностенными ставными и обкидными сетями, "на рогожку", в том числе в ночное время суток;

с 1 сентября по 31 марта - в лиманах ставными неводами и кефалевыми подъемными заводами, закидными неводами и волокушами;

с 1 июня по 19 августа и с 10 сентября по 31 марта - в Каркинитском заливе ставными неводами и кефалевыми подъемными заводами, закидными неводами и волокушами;

г) хамсы, шпрота (кильки), мерланга, атерины, тюльки, смариды:

в течение года - в море ставными (за исключением Каркинитского залива) и закидными неводами и волокушами;

с 1 сентября по 10 июля - в Каркинитском заливе ставными неводами;

е) ставриды:

в течение года - в море (за исключением Каркинитского залива) ставными, донными ставными, закидными, кошельковыми и кольцевыми неводами и волокушами;

с 1 ноября по 30 апреля - в море конусными сетями с применением светолова в ночное время суток;

с 1 сентября по 10 июля - в Каркинитском заливе ставными и донными ставными неводами;

в течение года - в море накидными (кастинговыми) сетями (наметами), в том числе с привлечением на свет в ночное время суток;

п) понтогаммаруса:

с 1 мая по 31 октября - в море и лиманах волокушами и ручными сачками;

На момент проведения контрольно-проверочных мероприятий в отношении рыбопромысловой бригады «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» под руководством бригадира Москалюк А.П. было обнаружено: кефали – 20 экземпляров ( весом 3 кг.), ставриды – 121 экземпляр ( весом 3 кг.), смариды – 22 экземпляра (1 кг.).

Факт совершения Москалюк А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от от 10.04.2020 года (л.д. 9-12);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 10.04.2020 года (л.д. 1-2);

- видеозаписью обстоятельств изъятия водных биологических ресурсов (л.д.3);

- фототаблицей (л.д.4-7);

- актом приема-передачи морских биологических ресурсов от 15.04.2020 года (л.д. 29);

- письменными объяснениями Москалюк А.П. от 10.04.2020 (л.д. 13);

- разрешением на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 61 2020 01 0215 (л.д.14);

- приказом № 7 от 01.01.2020 года (л.д.15);

- судовым билетом М № 002582 ( л.д.16);

- судовая роль от 09.01.2019 года ( л.д. 17);

- промысловым журналом № 6105-0049/2020 (л.д. 18-21);

- актом осмотра бригады № 4954911 от 10.04.2020 года ( л.д.22);

-заключением специалиста «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

, предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw) РФ согласно, которого по состоянию на 10.04.2020 года рыночная стоимость водных биоресурсвов, из расчета за 1 килограмм, составила: кефаль – 200,00 рублей, смарида – 50,00 рублей, ставрида -50,00 рублей. Общая стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения составляет 800 рублей (л.д. 24);

-заключением специалиста «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw) РФ согласно, которого по состоянию на 10.04.2020 года рыночная стоимость водных биоресурсвов, из расчета за 1 килограмм, составила: кефаль – 200,00 рублей, смарида – 50,00 рублей, ставрида -50,00 рублей. Общая стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения составляет 800 рублей (л.д. 26);

- заключением специалиста «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw) РФ согласно, которого по состоянию на 10.04.2020 года рыночная стоимость водных биоресурсвов, из расчета за 1 килограмм, составила: кефаль – 200,00 рублей, смарида – 50,00 рублей, ставрида -50,00 рублей. Общая стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения составляет 800 рублей (л.д. 28).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Москалюка А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Москалюк А.П. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:   н[арушение](consultantplus://offline/ref=DFECDC4DB87F7DA5DCAC1B57DDA8FFD2F66E5265344FAFBB6B81838932C23C15809A605C24B425387741B1C5E7A840EECE61DB9B399FB9C6s3YEQ) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Москалюк А.П. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, мировой судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, считаю возможным не применять предусмотренное санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере полуторакратного размера стоимости водных биологических ресурсов, без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.17, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Москалюк**  **Александра Петровича** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», бригадира рыбопромысловой бригады «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1200,00 рублей (одна тысяча двести рублей) без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

*Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28.*

*Получатель: УФК по РК (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, счет– 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО 35729000; код классификации доходов бюджета – 828 116 01083 01 0017 140; наименование платежа - штрафы за нарушение регламентирующих деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ или открытом море требований или условий лицензии*

Вещественные доказательства в видеводных биологических ресурсов: кефаль – 20 экземпляров, ставрида -121 экземпляр, смарида -22 экземпляра, находящихся на хранении в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») – уничтожить.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**