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УИД 91MS0099-01-2024-001115-07

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 15 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Кривоконева А.Н., его защитника «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Кривоконева Андрея Николаевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на автодороге «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Кривоконев А.Н., управляя транспортным средством – автомобилем «Мерседес Бенц МL500», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер», чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=C0E0EDC30E97EDECD7FAD4A60408DE29483BB89D7B84F751AF82B9E76F94FF4CF5CF7BDF44BEyCOBL), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Кривоконев А.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что должностным лицом ему не были разъяснены его права, состояние алкогольного опьянения у него установлено не было, проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования он отказался, так как в автомобиле у него находились люди, при этом ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования ему также не была разъяснена. После консультации с юристом он сообщил должностному лицу, что готов ехать, однако процессуальные документы уже были составлены.

Защитник «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». доводы Кривоконева А.Н. поддержал, дополнительно пояснил, что у Кривоконева А.Н. отсутствовали признаки опьянения, он был трезв, требования должностного лица проехать в медицинское учреждение, расположенное в г. Симферополе, были незаконны, поскольку водителя остановили в г. Ялте.

Должностное лицо – старший инспектор ДПС взвода № 2 роты № 1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», допрошенный в судебном заседании, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показал, что 25 мая 2024 года нес службу на автодороге ««ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на служебном автомобиле, остановил транспортное средство – автомобиль Мерседес, под управлением Кривоконева А.Н., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Инспектор отстранил его от управления транспортным средством, предложил продуть алкотектор, на что Кривоконев А.Н. согласился. Результат продутия был отрицательный, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Водителю было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении г. Симферополь, на что Кривоконев А.Н. отказался.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Кривоконева А.Н. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Также пояснил, что водителю Кривоконеву А.Н. были разъяснены все его права и обязанности, что зафиксировано на видеозаписи. На вопросы защитника пояснил, что не должен разъяснять водителю подробно об ответственности за совершенное правонарушение, поскольку в отношениях с водителем выполняет предписанные ему процессуальные действия, а не привлекает его к ответственности.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав Кривоконева А.Н., его защитника, должностное лицо, исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Кривоконева А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кривоконева А.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CFA3914CA5B394F6601D6AD8583B782E6BA9A0BDCE75D1FC18486928CF65FF6C76FAA4AC1F5EUARAO), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Кривоконева А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 233169 от 25.05.2024, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 060922 от 25.05.2024 (л.д.3);

- актом 82АО № 035086 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с чеком алкотектор Юпитер № 005984 с результатом 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха ( л.д.4,5);

- протоколом 82 МО № 019818 от 25.05.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с записью об отказе (л.д.6);

- распиской «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от 25.05.2024 о передаче ему автомобиля Кривоконева А.Н.(л.д. 8);

- рапортом должностного лица от 25.05.2024 ( л.д.9);

-карточкой операции с водительским удостоверением Кривоконева А.Н. (л.д. 10);

-сведениями о ранних привлечениях привлечения Кривоконева А.Н. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 11-12);

- справкой инспектора ИАЗ ГИБДД МВД по Республике Крым (л.д. 13);

-видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения, находящейся на компакт-диске (л.д. 14), воспроизведенной в ходе рассмотрения дела по существу, из которых следует, что водитель Кривоконев А.Н. управлял транспортным средством – автомобилем «Мерседес Бенц МL500», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», был остановлен сотрудниками ДПС. После остановки транспортного средства у водителя обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, его отстранили от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», на что водитель согласился, продул прибор с результатом 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Далее на видеозаписи озвучено законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Кривоконев А.Н. ответил отказом. Должностным лицом в служебном автомобиле Кривоконеву А.Н. разъяснены все права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, нормы статьи 51 Конституции РФ, все процессуальные документы составлялись в его присутствии, копии документов ему вручены.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Кривоконева А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Для подтверждения доводов, изложенных Кривоконевым А.Н. и его защитником «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, ими были заявлены ходатайства о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС ГИБДД Улицкого М.В., и свидетеля «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». Все заявленные ходатайства были удовлетворены в полном объеме, тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Также суд принимает в качестве доказательства показания должностного лица, допрошенного как свидетеля по делу об административном правонарушении. Таким образом, видеозапись и показания должностного лица, данные им в судебном заседании, полностью отражают все сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, и опровергают объяснения Кривоконева А.Н., данные им в судебном заседании.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Право на защиту Кривоконева А.Н. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме. Довод Кривоконева А.Н. о том, что ему не были разъяснены его права, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, а именно, показаниям должностного лица и видеозаписи, имеющейся в материалах дела, и не ставят под сомнение наличие в действиях Кривоконева А.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=B562E24C36CC01D06F2D69AE4E9E040AE383123004CBA7D62A60C3E55583C5468D8E3B4BECCB472DL) КоАП РФ.

Также критически суд относится к доводу Кривоконева А.Н. и его защитника о незаконности требования должностного лица о проведении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении гор. Симферополя, поскольку порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 ( с изм.) № 933Н не предусмотрена обязанность должностного лица ГИБДД направлять на медицинское освидетельствование именно в ближайшее медицинское учреждение. Не содержат такого указания и Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения". Данные нормативно-правовые акты также не содержат обязанности должностного лица разъяснять водителю виды наказания за нарушение статей Кодекса об административных правонарушениях в тех случаях, когда рассмотрение дела об административном правонарушении будет проводиться судом.

В этой связи показания свидетеля «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» о том, что после получения Кривоконевым А.Н. консультации юриста о возможном наказании в виде лишения права управления транспортным средством, последний озвучил должностному лицу свое согласие на прохождение медицинского освидетельстовавния в специализированном медицинском учреждении, не имеют правового значения для рассмотрения данного дела, поскольку видеозаписью , пояснениями Кривоконева А.Н. и должностного лица подтверждается факт отказа Кривоконева А.Н. от прохождения медицинского освидетельствования и фиксации данного отказа в процессуальных докуметах, составлением которых процедура освидетельствания Кривоконева А.Н. была завершена.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Кривоконевым А.Н. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Кривоконева А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38A7D0CF8B6A4BE3A00B4527B93B0AE15DA951A5097828BCC7069F79C35931D89AF8E9DB967EI6x5L).

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F0E9AD09968B3C11DBB20C08AA48ED353CE70C62BA8270272FA5370CDE91F85D5DE7C8D726382607j9ZBO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F1EBA00B90883C11DBB20C08AA48ED353CE70C67B984762F7AFF270897C5F7425FFBD6D73838j2Z7O) КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Кривоконев А.Н. на момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно разъяснениям [пункта 11](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4701BEE9D8E3711E6F7C53D883660F833048FBFE8E2329DC6E26446228DBB0920BFD270261074D7EBb8O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4711CEC9C8E3711E6F7C53D883660F833048FBAEBE33B9092B874426BD9B41622A3CC703810E7b5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт управления транспортным средством Кривоконевым А.Н. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Кривоконева А.Н. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Кривоконева А.Н., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Кривоконеву А.Н. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Кривоконева Андрея Николаевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Кривоконева А.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева