Дело № 5-99-206/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 15 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Хмель В.М.,

должностного лица - государственного участкового инспектора РФ по ГК в сфере охраны МБР отделения (погз) в г. Ялта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении – **Хмель Василия Михайловича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Хмель В.М. 02 апреля 2019 года в 14-00 часов, находясь в акватории Черного моря, во внутренних морских водах РФ, в районе причала № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», осуществлял любительское рыболовство с применением удочки типа «спиннинг» водных биологических ресурсов сингиль – 11 экземпляров, причинив ущерб незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов в размере 7535,00 рублей, рыночная стоимость водных биологических ресурсов составила 215,25 рублей. Своими действиями Хмель В.М. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.55.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

В судебном заседании Хмель В.М. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что действительно 02.04.2019 с 07-00 до 14-00 часов находился на рыбалке в районе причала № 5 пассажирского порта г. Ялта, однако рыбу он (Хмель В.М.) не выловил, и его ведро было пустым и стояло впереди него. Изъятая рыба - сингиль – 11 экземпляров, вместе с ведром принадлежит кому-то другому, о чем он пояснял должностному лицу, производившему изъятие рыбы.

Государственный участковый инспектор РФ по ГК в сфере охраны МБР отделения (погз) в г. Ялта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»допрошенный в судебном заседании, пояснил, что Хмель В.М. 02 апреля 2019 года в 14-00 часов, в районе причала № 5 пассажирского порта г. Ялта, осуществлял любительское рыболовство с применением удочки типа «спиннинг» водных биологических ресурсов сингиль – 11 экземпляров, причинив ущерб незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов в размере 7535,00 рублей, рыночная стоимость водных биологических ресурсов составила 215,25 рублей. При этом перед изъятием удочки и водных биологических ресурсов он лично наблюдал в течение некоторого времени за данным гражданином, и видел, как тот ловил рыбу и бросал ее именно в то ведро, из которого впоследствии она была изъята. После был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Хмель В.М. по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Хмель В.М. не имеется, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, изъятие вещей и водных биологических ресурсов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Никаких оснований оговаривать Хмель В.М. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Хмель В.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

[Часть 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=0F4229EA360CA0A043A1E7E382B0C70800ECAED4CAD1A68DE769C05409FF0628A8C0AABF976A45CCB8CD35B11C851A0D110EFF051E817BDF43qDP) КоАП РФ устанавливает ответственность лиц за [нарушение](consultantplus://offline/ref=289527E4D5550D7D21796A16A87BA5B0CCD790B391DFB1BAACF70546BDD0AA5D3861DC0B4A4F7ACEE7E7FA6DC45A5615EF446BB0BC1B6290wAr1P) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в несоблюдении регламентирующих деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации правил или условий лицензии.

Из положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=A801B8F1D6F8198814898E3D591442486D10BCC71C33C055A27BFCFB8DAE7FBF97273507415804F80864958813u7t1P) от 17 декабря 1998 г. N 191-ФЗ "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=A801B8F1D6F8198814898E3D591442486D10BCC71C30C055A27BFCFB8DAE7FBF97273507415804F80864958813u7t1P) от 30 ноября 1995 г. N 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=A801B8F1D6F8198814898E3D591442486D10BCC71137C055A27BFCFB8DAE7FBF97273507415804F80864958813u7t1P) от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=A801B8F1D6F8198814898E3D591442486D12BECB1D39C055A27BFCFB8DAE7FBF97273507415804F80864958813u7t1P) от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", регулирующих промысел (промышленное рыболовство), следует, что соответствующие разрешения либо ограничения пользования животным миром являются необходимым условием законного ведения промысла водных биологических ресурсов и обязательны как для лиц, получивших право на вылов (добычу) водных биоресурсов, так и для лиц, осуществляющих вылов, прием, обработку, транспортировку, хранение продукции, перегрузку выловленных ресурсов.

С учетом этого невыполнение лицами, осуществляющими рыболовство, одного или нескольких из предусмотренных требований влечет административную ответственность на основании [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755224F591E0F9389B078E46C317E43A1F3CC7535169177FC79B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P) КоАП РФ.

[Статья 1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1F3CC7535169576F877B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P) Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" определяет понятие рыболовства не только как деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, но и в предусмотренных данным [Законом](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214A54120F9389B078E46C317E43A1E1CC2D3916906BF879A3E58C3AfCy3P) случаях, как деятельность по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих ресурсов. Так, в соответствии с указанной нормой любительское и спортивное рыболовство представляет собой деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях, в то время как промышленное рыболовство - это предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов.

Действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755224F591E0F9389B078E46C317E43A1F3CC753212927CF32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных [частью 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535169677FE78B6B3DD7F9F0DB54CAD8C2C1E6716DEf7y6P), [статьями 256](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7536169174F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) или [258.1](consultantplus://offline/ref=565161A93496FF8FBFEC744AD77ADBF755214F5E1E0E9389B078E46C317E43A1F3CC7535159375F32AECA3D936CA05AB49B492290064f1yFP) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.55.1 Приказа Минсельхоза России от 01.08.2013 N 293 (ред. от 26.10.2018) "Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.10.2013 N 30273) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства запрещается добыча (вылов) водных биоресурсов, имеющих в свежем виде длину меньше указанной в [таблице 20](consultantplus://offline/ref=C79309CE5B66BA6D2978F9F07C58E1731490D6F648F7EE8BAC1D2A484A7693FBD43E770912EBB62D2C45139368C7314AF6F8114CA26FF29AZDB7O) (промысловый размер): кефали (сингиль, лобан, остронос) -20 сантиметров.

На момент проведения контрольно-проверочных мероприятий в отношении Хмель В.М. при нем было обнаружено: сингиль – 11 экземпляров.

Факт совершения Хмель В.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 02.05.2019 (л.д. 23-24);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 02.04.2019 (л.д. 1-2);

- видеозаписью обстоятельств изъятия вещей от 02.04.2019 (л.д.3);

- фототаблицей (л.д.4-7);

- актом приема-передачи изъятых вещей на хранение от 02.04.2019 (л.д. 12);

- заключением ихтиологической экспертизы водных биоресурсов № 331-19 от 15.04.2019 (л.д. 15-17)

- актом приема- передачи изъятых вещей на хранении от 15.04.2019 (л.д.19);

- заключением специалиста ИП «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw) РФ согласно, которого по состоянию на 02.04.2019 рыночная стоимость водных биоресурсвов, из расчета за 1 килограмм, составила: сенгиль (кефалевые) – 350,00 рублей. Общая стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения составляет – 215,25 рублей (л.д. 22).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Для подтверждения доводов, изложенных Хмель В.М. в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля с его стороны. Все заявленные ходатайства Хмель В.М. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

К доводам Хмель В.М. о необоснованном привлечении его к административной ответственности суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Несогласие Хмель В.М. с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Хмель В.М. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Хмель В.М. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Хмель В.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Хмель В.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Хмель В.М. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:   н[арушение](consultantplus://offline/ref=DFECDC4DB87F7DA5DCAC1B57DDA8FFD2F66E5265344FAFBB6B81838932C23C15809A605C24B425387741B1C5E7A840EECE61DB9B399FB9C6s3YEQ) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море

При разрешении вопроса о применении административного наказания Хмель В.М. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, мировой судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, считаю возможным не применять предусмотренное санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере одного размера стоимости водных биологических ресурсов, без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.17, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Хмель Василия Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 215,25 рублей (двести пятнадцать рублей 25 копеек) без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Вещественное доказательство - орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов: удочка типа «спиннинг» - 1 шт., хранящееся в Отделении (погз) в г. Ялте ПУ ФСБ России по Республике Крым (Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, 31)– вернуть по принадлежности Хмель В.М.

Вещественные доказательства в видеводных биологических ресурсов: сингиль – 11 экземпляров, находящихся на хранении в ООО «Омар» (299040, г. Севастополь, ул. Маршала Геловани, д.26, кв.62, ОГРН 1149204008931) – уничтожить.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по г. Севастополю (Служба в г. Балаклаве ПУ ФСБ по Республике Крым л/с 04741А98550), номер счета 40101810167110000001, наименование банка Отделение г. Севастополь, БИК 046711001, ИНН 9102002290, КПП 920245001, ОКТМО 67302000, КБК – 189 116 2503 001 7000 140 за нарушение правил рыболовства; УИН – 18900985560180003314, постановление №5-99-206/2019.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева