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УИД 91MS0099-01-2023-000495-08

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 11 июля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

 с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Возняка В.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

**Возняка Владимира Владимировича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Возняк В.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», управлял транспортным средством – скутером «Yamaxa Majesty», , без государственного регистрационного знака, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, в состоянии алкогольного опьянения, согласно акта медицинского освидетельствования № 425 от 17 апреля 2023 года, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,32 мг/л, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Возняк В.В. вину в совершении данного правонарушения не признал, пояснил, что находился в состоянии опьянения, однако скутером не управлял, а ехал пассажиром. На трассе водитель скутера, ему ранее незнакомый и согласившийся его подвезти до «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», заметив сотрудников ГИБДД, остановил скутер и убежал до прихода сотрудников полиции, а он (Возняк) пошел дальше пешком. Отойдя от скутера метров 10-15, его нагнали сотрудники ГИБДД, которым он сразу сообщил, что не управлял скутером, однако ему предложили проследовать в служебный автомобиль для разбирательства. В служебном автомобиле ГИБДД сотрудники полиции предложили ему продуть алкотектор, он согласился продуть алкотектор , хотя не управлял скутером. При этом сотрудники полиции составили на него еще протоколы об административном правонарушении за то, что он был без шлема, и за то, что при нем не было документов на скутер. Продув алкотектор, он не согласился с результатами продутия, в связи с чем ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. Однако в Ялте медицинское освидетельствование пройти не смогли, и его отвезли в Симферополь, где было подтверждено состояние опьянения.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Ялте Пискунов В.С, предупрежденный судом об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что 16.04.2023 года нес службу и двигаясь примерно в 23 часа по автодороге, увидел, что со второстепенной дороги на трассу двигается скутер, на котором сидел один человек-водитель. Скутер проехал по трассе метров 30, после чего свернул на обочину, в «карман» и водитель спрятался в кустах.

Подойдя к водителю, он (Пискунов) начал с ним общаться, при этом у водителя были признаки опьянения- запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с наличием признаков опьянения в служебном автомобиле в отношении водителя составляли протоколы об административном правонарушении за езду без мотошлема, за отсутствие водительского удостоверения, при этом Возняк признавался, что он управлял скутером. Когда же ему озвучили наличие у него признаков опьянения и объявили об отстранении от управления транспортным средством, он поменял свои показания и начал говорить, что он не управлял транспортным средством , его подвезли на чужом скутере. При этом он согласился пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения путем продутия алкотектора, продул алкотектор, но был не согласен с результатами, в связи с чем ему было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, на что Возняк согласился. Они проехали в Ялту, однако медицинское учреждение не работало, и пришлось ехать в Симферополь, где Возняк прошел процедуру медицинского освидетельствования, которое подтвердило нахождение его в состоянии опьянения.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Возняка В.В. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Также пояснил, что водителю Возняку В.В. были разъяснены все его права и обязанности.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В силу п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Возняка В.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Выслушав Возняка В.В., должностное лицо, исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, мировой судья приходит к убеждению, что вина Возняка В.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82 АП № 198754 от 17.04.2023, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 050757 от 17.04.2023 (л.д.2);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 015601 от 17.04.2023 с результатами чека прибора «Алкотектор Юпитер» № 010421: наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,520 мг/л выдыхаемого воздуха (л.д.3,4);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 005061 от 17.04.2023 ( л.д.5);

-актом медицинского освидетельствования № 425 от 17 апреля 2023 года с результатами продутия аклкотектора: наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,320 мг/л выдыхаемого воздуха ( л.д.6);

-протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 069360 от 17.04.2023 (л.д.7);

- копией постановления от 17.04.2023 о привлечении Возняка В.В. к административной ответственности по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ к штрафу( л.д.8);

- копией постановления от 17.04.2023 о привлечении Возняка В.В. к административной ответственности по ст.12.6 КоАП РФ за управление скутером без мотошлема к штрафу( л.д.8 об);

-копией постановления от 17.04.2023 о привлечении Возняка В.В. к административной ответственности по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ к штрафу( л.д.9);

-сведениями на Возняка В.В. ( л.д.13-14);

-карточкой операции с водительским удостоверением (л.д.15);

-сведениями о привлечении Возняка В.В. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 16);

-справкой инспектора ОГИБДД УМВД России по гор. Ялте ( л.д.17);

-видеодиском с двумя видеозаписями обстоятельств правонарушения, из которых следует, что Возняку В.В. должностным лицом в служебном автомобиле разъясняются его права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, его отстраняют от управления транспортным средством, составляются в его присутствии процессуальные документы, он продувает алкотектор, не соглашается с его результатами и соглашается проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, при этом Возняк В.В. несколько раз поясняет, что не управлял транспортным средством. На второй видеозаписи Возняк В.В., стоя на улице, поясняет, что скутер принадлежит ему, он не краденый, просто без документов, он ехал на нем домой (л.д.18).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Возняка В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Возняком В.В. в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, судом был вызван и допрошен в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС ГИБДД Пискунов В.С. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Действия Возняка В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Возняка В.В. о том, что он не управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе, приобщенными к материалам дела копиями постановлений об административном правонарушении от 17.04.2023 года о привлечении Возняка В.В. к административной ответственности по ч.1 ст.12.1,ст.12.6,ч.2 ст.12.3 КоАП РФ за управление скутером, не зарегистрированным в Госавтоинспекции, не имея при себе водительского удостоверения и без мотошлема. При этом Возняк В.В. в судебном заседании подтвердил, что ни одно из этих постановлений не обжаловал, а штраф за езду без мотошлема оплатил. При этом он как водитель согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и продул алкотектор, а также согласился проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объяснения Возняка В.В. о неуправлении им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения опровергаются вышеизложенными доказательствами по делу. Они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Возняка В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие в рапорте должностного лица, составленного на бланке, утверждения, что Возняк В.В. отказался проходить медицинское освидетельствование, процессуально не влияет на выводы суда о виновности Возняка В.В. в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности Возняка В.В. материалы дела не содержат.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л :**

 Признать **Возняка Владимира Владимировича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, **административный штраф должен быть уплачен** лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. **В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления** о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Возняка В.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева