Дело № 5-99-219/2024

УИД 91MS0099-01-2024-001144-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Ялта 08 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 233183 от 29 мая 2024 года, следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Мазур Д.В. управляя транспортным средством – автомобилем марки «Форд Фокус», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), при производстве видеофиксации, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Мазур Д.В. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Мазур Д.В. не содержат уголовно наказуемого деяния. Действия Мазур Д.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мазур Д.В. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания (л.д. 36), правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, направил в адрес суда ходатайство, в котором сообщил, что вину не признает, с протоколом об административном правонарушении не согласен, от требования пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, а также пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении не отказывался, просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 41).

Исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий. Способствующих совершения административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Так в подтверждение виновности Мазур Д.В. административным органом, суду предоставлены:

- протокол об административном правонарушении 82 АП № 233183 от 29 мая 2024 года, составленный в отношении Мазур Д.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которого он «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Мазур Д.В. управляя транспортным средством – автомобилем Форд Фокус государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), при производстве видеофиксации, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Мазур Д.В. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1);

- протокол 82 ОТ № 061038 от 29 мая 2024 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому 29 мая 2024 года Мазур Д.В. отстранён от управления транспортным средством – Форд Фокус государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» (л.д. 3);

- протокол 82 МО № б022614 от 29 мая 2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого Мазур Д.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Отказ зафиксирован протоколом без участия понятых с применением средств видеофиксации (л.д.4);

- диск, с видео-фиксацией административного производства, на котором отсутствует видеозапись (л.д. 16, 27).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое   
к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу   
об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию   
на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования   
на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 КоАП РФ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, которая содержит статьи 27.12 и 27.12.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 ст. 27.12 КоАП Ф).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 КоАП РФ).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются   
в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеофиксации, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как следует из представленных суду материалов, основанием для составления в отношении Мазур Д.В. протокола об административном правонарушении послужило то обстоятельство, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», находясь по адресу «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., водитель Мазур Д.В. управлял транспортным средством – автомобилем Форд Фокус государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» автомобилем Форд Фокус государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), при производстве видеофиксации, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Мазур Д.В. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием двух понятых или с применением видеозаписи является из одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как следует из исследованных судом процессуальных документов, составленных в ходе административного производства в отношении Мазур Д.В., понятые при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – отсутствовали, применялась видеозапись, о чем сделана отметка «видео».

При этом на приложенном к материалам дела компакт-диске (л.д. 16, 27) соответствующая видеозапись отсутствует.

Вместе с тем, согласно, ответа заместителя командира отдельного специализированного батальона ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на запрос мирового судьи о предоставлении видеозаписи с фиксацией процедуры направления Мазур Д.В. на медицинское освидетельствование, приобщенного к материалам дела, предоставить указанный файл видеозаписи для приобщения к материалам дела не представляется возможным, поскольку видеозапись, полученная в результате применения установленной в служебном автомобиле системы «Патруль Видео» и ГВР «Дозор» удалена из сервера хранения видеоинформации (л.д. 40).

Следовательно, процессуальные действия по отстранению Мазур Д.В. от управления транспортным средством, а также направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были осуществлены должностным лицом ДПС ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 КоАП РФ, допущенные нарушения не устранимы и не могут быть восполнены судом и как следствие не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами, как и не могут лечь в основу для признания Мазур Д.В. виновным по протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 233183 от 29 мая 2024 года, который составлен на основании процессуальных документов, не имеющих юридической силы в силу свой ничтожности из-за нарушения процедуры их составления.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 ред. от 25.06.2019 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по [статье 12.26](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.26/#004319) указанного Кодекса необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу вышеизложенного следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами, а так же разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, должностным лицом Мазур Д.В. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, о чем свидетельствует отсутствие видеозаписи, указанной в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются только в пользу лица.

При таких обстоятельствах, поскольку сомнения не устранимы, производство по делу об административном правонарушении в отношении Мазур Д.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 2 ст. 29.4 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Мазур Дмитрия Владимировича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева