Дело № 5-99-240/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 10 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сапунова М.Л.,

должностного лица - государственного участкового инспектора РФ по ГК в сфере охраны МБР отделения (погз) в г. Ялта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении – **Сапунова Михаила Леонидовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

28 марта 2019 года в 23 час 15 минут Сапунов М.Л., находясь в акватории Черного моря, в территориальном море РФ, а именно в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что относится к внутренним морским водам Российской Федерации, осуществлял любительское рыболовство с использованием отцеживающего орудия лова типа «сачок», а также с использованием подсветки поверхности воды при помощи светодиодного фонаря с аккумулятором, при этом водные биоресурсы добыты не были. Своими действиями Сапунов М.Л. нарушил ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а», «б» п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебном заседании Сапунов М.Л. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, суд пояснил, что он использовал «сачок» диаметром менее 100 см, что разрешено по правилам, а также не осуществлял рыбалку в ночное время суток, а доставал свои личные вещи из воды с помощью «сачка», считает, что его необоснованно привлекают к административной ответственности. На вопросы суда пояснил, что изъятые сачок и фонарь светодиодный с гибким основанием и прямоугольным элементов питания красного цвета, производителя «Moto Tech» принадлежат ему, он использовал фонарь в ночное время суток, подсвечивая им воду.

Государственный участковый инспектор РФ по ГК в сфере охраны МБР «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»допрошенный в судебном заседании, пояснил, что 28 марта 2019 года в 23 час 15 минут Сапунов М.Л., в районе мыса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»осуществлял любительское рыболовство запрещенным орудием лова типа «сачок» с использованием фонаря с аккумулятором с поверхности воды в темное время суток для добычи (вылова) водных биоресурсов. При Сапунове М.Л. водных биологических ресурсов обнаружено не было, никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Сапунов М.Л. не имеется, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, изъятие вещей было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Никаких оснований оговаривать Сапунова М.Л. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Сапунова М.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за [нарушение](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D513338AD1660B208D2E141AED7E938AEEFC359524F1BD4C6A0C1Dz2z4I) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D5133389D06104208F2E141AED7E938AEEFC359524F1BA486Dz0z5I) настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD9986DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ либо по [части 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDD9360970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O), [статьям 256](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAC8FDA906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O), [258.1](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8CD8916DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) УК РФ.

Квалификации по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в [части 2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDC9566970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O) КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п «а» п.54.1 Правил при любительском и спортивном рыболовстве запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с применением отцеживающих и объячеивающих орудий добычи (вылова) и приспособлений (бредней, неводов, волокуш, наметок, подъемников, "телевизоров", "экранов", "пауков", "хваток", "буров", "черепков", "накидок", "косынок", "саков", "котцов", "крылаток", "немок", "возьмилок" и других), за исключением подъемников ("пауков") и черпаков не более одной штуки у одного гражданина, размером (длина, ширина, высота) не более 100 см, и размером (шагом) ячеи не более 10 мм (в том числе используемых с приманкой) для отлова живца (наживки), кроме особо ценных и ценных видов рыб.

Согласно п.п «б» п.54.1 Правил осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов: "на подсветку" - с использованием осветительных приборов и фонарей различных конструкций с поверхности и в толще воды в темное время суток (астрономическое, с захода до восхода солнца) для добычи (вылова) водных биоресурсов.

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Сапунове М.Л. обнаружено не было.

Факт совершения Сапуновым М.Л. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 28.03.2019 (л.д. 4-5);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 28.03.2019 (л.д. 1-2);

- актом приема-передачи изъятых вещей от 29.03.2019 (л.д. 9);

- письменными объяснениями Сапунова М.А. от 28.03.2019 (л.д. 6);

-видеозаписью изъятия орудий совершения административного правонарушения, а также видеозаписью осуществления любительского рыболовства с использованием отцеживающего орудия лова типа «сачок», а также с использованием подсветки поверхности воды при помощи светодиодного фонаря с аккумулятором Сапуновым (л.д.27)

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»который суду пояснил, что 28 марта 2019 года в 23 час 15 минут Сапунов М.Л., в районе мыса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»осуществлял любительское рыболовство запрещенным орудием лова типа «сачок» и «на подсветку» с использованием фонаря с аккумулятором с поверхности воды в темное время суток для добычи (вылова) водных биоресурсов. Никаких оснований оговаривать Сапунова М.Л. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Для подтверждения доводов, изложенных Сапуновым М.А. в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, а также истребовании изъятых вещей. Все заявленные ходатайства Сапунова М.А. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

К доводам Сапунова М.Л. о необоснованном привлечении к административной ответственности суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, представленные в деле Сапуновым М.Л. фотоснимки (л.д. 81) не позволяют идентифицировать какой конкретно участок местности изображен на данных фотографиях, то есть отсутствует привязка к какому-либо адресу, месту. Доводы Сапунова М.Л. о том, что представленная видеозапись в материалах дела не совпадает с местом на его фотоснимках, представленных в суд, не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Доводы Сапунова М.Л. о том, что сотрудники Пограничного управления не представились, не вручили ему копии процессуальных документов, а также ему не были разъяснены права, несостоятельны и опровергаются материалами дела и показаниями должностного лица и свидетеля, допрошенных в судебном заседании, из которых усматривается, что права ему были разъяснены, копии документов вручены, о чем свидетельствуют собственноручно проставленные им подписи.

Кроме того, из письменных объяснений Сапунова М.Л. полностью усматривается, что им в полной мере подтверждается событие правонарушения, вину в совершении которого он признавал, замечаний и дополнений не оставил.

Также мировой судья признает несостоятельными доводы Сапунова М.Л. относительно того, что он пытался выловить мусор из морской воды, а также вручения ему пустых бланков процессуальных документов, которые он подписал в результате психологического принуждения со стороны должностных лиц пограничной службы, поскольку данные доводы ничем не подтверждены и опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Несогласие Сапунова М.Л. с имеющимися в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Сапунова М.Л. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Сапунова М.А. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Сапунова М.Л. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Сапунова М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Сапунов М.Л. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Сапунову М.Л. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции РФ принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности, принципов индивидуализации, целесообразности применения наказания.

Также судом должны быть приняты меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D1F01DEE495DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B1EA5F94CA63EAABED238EDF53C58E546D2ExE2FN) КоАП РФ), а также во избежание повторного совершения административного правонарушения - орудия совершения административного правонарушения: сачок, с ободом зеленого цвета, сетным полотном белого цвета, ячьей 10 мм., штанга раздвижная металлическая, фонарь светодиодный с гибким основанием и прямоугольным элементов питания красного цвета, производителя «Moto Tech» подлежат конфискации.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.7](consultantplus://offline/ref=341CF6DBC04391C4352A9292D2D7A256875598B028FA167F5E80F330A8767DDDCB9FAEB722271468A44503EC58CFB9D46F27CB32C79A8A6Fg6gBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

[Частью 1 статьи 32.4](consultantplus://offline/ref=E069A7749519B9DDF7070CE7F4DBC4F4AA4FB1475B523C661FB8BF6A10F112146C90492DB505D86C3C5DB38E7BD0D28C1A2AB68B754CX7ODH) КоАП РФ установлено, что постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.37, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Сапунова Михаила Леонидовича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000,00 (три тысячи) рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.

Орудия совершения административного правонарушения: сачок, с ободом зеленого цвета, сетным полотном белого цвета, ячьей 10 мм. – 1шт.; штангу раздвижную металлическую – 1шт.; фонарь светодиодный с гибким основанием и прямоугольным элементом питания красного цвета, производителя «Moto Tech», хранящийся в Отделении (погз) в г. Ялте ПУ ФСБ России по Республике Крым (Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, 31) – конфисковать в собственность субъекта Российской Федерации.

Возложить исполнение постановления судьи о конфискации вещей, явившихся орудием совершения административного правонарушения, на УФССП по Республике Крым ОСП по г. Ялте.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по г. Севастополю (Служба в г. Севастополь ПУ ФСБ по Республике Крым), номер счета 40101810167110000001, наименование банка Отделение г. Севастополь ЦБ РФ, БИК 046711001, ИНН 9102002290, КПП 920245001, ОКТМО 35701000001, КБК – 18911625030017000140 за нарушение правил рыболовства; УИН – 18900985560190003024, назначение платежа: оплата штрафа за нарушение рыболовства постановление №5-99-240/2019.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**