Дело № 5-99-257/2021

УИД 91MS0099-01-2021-000724-65

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 01 июня 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении

**Козловой Валентины Анатольевны**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в отношении Козловой Валентины Анатольевны 29.04.2021 года составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Козлова В.А. не выполнила в установленный срок - до 01.03.2021 года включительно, предписания об устранении выявленного нарушения земельного законодательства РФ № 2 от 28.01.2021, земельный участок федеральной собственности «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не освобожден от самовольно возведенных объектов и находится в пользовании Козловой В.А. без наличия прав, предусмотренных законодательством Российской Федерации, на использование данного земельного участка, что является нарушением требований статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации. Действия Козловой В.А. были квалифицированы по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Козлова В.А. не явилась, была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовалась, на личном участии не настаивала, ходатайств об отложении не заявляла.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу указанных норм Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении административному органу необходимо доказать, что имел место факт совершения административного правонарушения.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

[Частью 25 статьи 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8B2B2D7099J76CL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

На основании распоряжения председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым ( далее-Госкомрегистр) о проведении внеплановой выездной проверки от 13.07.2020 № 969-02/2, 03.09.2020 составлен акт проверки № 79/50 , в соответствии с которым было установлено, что в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» расположен сарай, а также навес, и указанные объекты находятся в пользовании Козловой В.А., а сведения об указанных объектах в ЕГРН отсутствуют. Площадь земельного участка, на котором расположены данные объекты, составляет 71 кв.м. При этом решениями Ялтинского городского суда было установлено, что данные объекты возводились не Козловой В.А., и самовольными постройками не являются. При этом сделан вывод, что часть земельного участка федеральной собственности площадью 71 кв.м, на котором расположены сарай, а также навес используются Козловой В.А. без предусмотренных законодательством РФ прав на указанный земельный участок ( л.д.51-53).

Согласно сведениям из протокола об административном правонарушении от 29.04.2021 года, по итогам проверки Козловой В.А. было выдано предписание № 1 от 03.09.2020 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства с установленным сроком до 04.12.2020 года, которое не представлено в материалах дела.

На основании распоряжения председателя Госкомрегистра о проведении внеплановой выездной проверки от 10.12.2020 № 2186-02/2, в период с 19.01.2021 по 28.01.2021 проведена проверка исполнения предписания органа, государственного контроля (надзора) об устранении нарушения земельного законодательства от 03.09.2020 № 1.

По результатам проверки составлен акт проверки № 11/50 от 28.01.2021, а также Козловой В.А. выдано предписание № 2 от 28.01.2021 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ с установленным сроком до 01 марта 2021 года включительно ( л.д.48-50).

Данное предписание было направлено Козловой В.А. почтовым отправлением 01.02.2021 года, и согласно сведениям отслеживания почтовых отправлений получено ею 24 февраля 2021 года (л.д.44-47).

03.03.2021 года в Госкомрегистр поступило заявление Козловой В.А., отправленное ею 27.02.2021 о продлении срока исполнения предписания № 2 от 28.01.2021, в котором она ссылалась на принятие ею мер к формированию земельного участка под многоквартирным домом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а также на обжалование ею предписания № 1 от 03.09.2020 в Ялтинском городском суде ( л.д. 39-43).

Определением государственного инспектора республики Крым по использованию и охране земель – заведующего сектором государственного земельного надзора Ялтинского городского управления Госкомрегистра от 04.03.2021 года ходатайство Козловой В.А. было оставлено без удовлетворения ( л.д.36-38).

На основании распоряжения председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым ( далее-Госкомрегистр) о проведении внеплановой выездной проверки от 19.03.2021 № 644-02/2, 09.04.2021 составлен акт проверки № 48/50 , в соответствии с которым было установлено, что часть земельного участка федеральной собственности площадью 71 кв.м, на котором расположены сарай, а также навес, продолжают использоваться Козловой В.А. без предусмотренных законодательством РФ прав на указанный земельный участок. Также Козловой В.А. выдано предписание № 3 от 09.04.2021 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ с установленным сроком до 09 июля 2021 года включительно ( л.д.14-23).

29.04.2021 государственным инспектором составлен протокол об административном правонарушении в отношении Козловой В.А. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, копия которого была направлена Козловой В.А. (л.д. 3-7).

Административное правонарушение, предусмотренное [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, в данном случае, невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений законодательства, считается оконченным по истечении указанного в предписании срока.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 14](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFAB64C49A1CE4987F2CFA665D94346131183F8B2B2D719EJ76FL) Постановления от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" невыполнение предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием об устранении нарушений законодательства.

Из названной [нормы](consultantplus://offline/ref=A477D8F05EB723943B9278DCE3764CF34A6C60675C2CFB31F481C1EE64498CD8D381F776DE9BCD65550E0433DEEE6F1EB95D153896JBA7P) права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности и исполнимости. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось обществу. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

В отношении Козловой В.А. составлен протокол об административном правонарушении за неисполнение предписания с установленным сроком до 01.03.2021 включительно, которое она получила 24.02.2021 года, то есть за 5 дней до истечения срока исполнения предписания. При этом Козловой В.А. были приняты все возможные меры – направлено ходатайство о продлении срока предписания. Исполнить предписание об освобождении земельного участка , возможного путем сноса строений, или оформлении прав на земельный участок, в течение 5 дней объективно не представляется возможным. Следовательно, в настоящем деле необходимый элемент состава административного правонарушения, а именно вина Козловой В.А., отсутствует.

Таким образом, доказательств, объективно подтверждающих вину Козловой В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003D15493El6J) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F37lAJ) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003914423El1J) к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, в отношении **Козловой Валентины Анатольевны**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева