# Дело № 5-99-259/2020

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 05 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Агаркова И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Агаркова Ильи Игоревича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», гражданина «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», проживающего по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»**УСТАНОВИЛ:**

28 октября 2019 года в 19 часов 00 минут, по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», Агарков И.И. совершил насильственные действия, причинившие физическую боль, выраженные в распылении струи перцового баллончика в лицо гражданину «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», но не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C4F0738895AF2B25DE17D06421DF727D43E1260A0fDl6M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C46053F830CA8A259A82A0E5E18ED39D22011f6l9M), чем совершил правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

Агарков И.И. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не мог проехать по дороге ввиду того, что автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» перегородил ему дорогу, между ними на этой почве возник словесный конфликт, в ходе которого он, Агарков И.И., распылил в лицо «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» перцовый баллончик, который вытащил из машины, в целях самообороны.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании факты, изложенные в протоколе подтвердил, пояснил, что от струи перцового баллончика, которая попала ему в глаза, испытывал физическую боль. В настоящее время претензий к Агаркову И.И. не имеет.

Выслушав лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Агаркова И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии РК-295938/5542 от 26.11.2019, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); рапортом должностного лица от 26.11.2019 (л.д.3); копией заявления «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 28.10.2019и его письменными объяснениями ( л.д.4-6); копией объяснений Агаркова И.И. ( л.д.7-8); заключением эксперта № 861 от 31.10.2019 , в соответствии с которым у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имелось повреждение в виде химического ожога 1 степени конъюктивы обоих глаз, который не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека( л.д.9-11); постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.11.2019 (л.д.12-13).

С учетом изложенного, доказательства, собранные по делу, мировой судья оценивает как допустимые, так как они собраны с соблюдением норм КоАП РФ и достоверные, так как согласуются между собой и последовательно дополняют друг друга. Совокупность этих доказательств признается достаточной для рассмотрения дела.

Действия Агаркова И.И. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

Доводы Агаркова И.И., что он причинил насильственные действия в виде физической боли «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в целях предотвращения какого-либо вреда со стороны Кузнецова Д.В. в свою сторону, судом признается несостоятельным и отклоняется в силу следующего.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При наличии причин, на которые ссылается Агарков И.И., объясняя причинение физической боли «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (громкие крики, оскорбления) его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку совокупность признаков, указанных в [ст. 2.7](consultantplus://offline/ref=0BD9B9818BEB32602BB73062788BA7386A2BF4E4270588CC070033281C541250FC6AD022A44DC5C12BA0EB4C6AC3ED64041C6E6D019D39D6yAO9K) КоАП РФ, в данном случае отсутствует. Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Агаркова И.И. носили вынужденный характер.

При назначении Агаркову И.И. наказания, мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность , не имеется.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных [статьей 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, не установлены.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать **Агаркова Илью Игоревича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 ( пять тысяч) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

*Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28.*

*Получатель: УФК по РК (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, счет– 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО 35729000; код классификации доходов бюджета – 828 116 01063 01 0101 140; наименование платежа – штрафы за побои.*

Разъяснить Агаркову И.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Агаркову И.И. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**