Дело № 5-99-265/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 09 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Лемещенко С.Ю.,

его представителем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Лемещенко** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не работающего, адрес регистрации: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», адрес проживания: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

22 марта 2020 года в 00 часов 30 минут на участке местности, расположенном на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3DD8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Лемещенко С.Ю. управлял транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии наркотического опьянения, что подтверждено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Лемещенко С.Ю. вину не признал, пояснил, что наркотические средства не употреблял, не согласен с результатами,

Суду показал, что 22.03.2020 в ночное время суток он был остановлен сотрудниками ДПС, которые сообщили о том, что у него имеются признаки опьянения, попросили пройти освидетельствование на месте, на что он согласился. После прохождения освидетельствования на месте, и при его отрицательном результате, ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он также дал свое согласие. Прибыв в медицинское учреждение, было проведено первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, при отрицательном результате, ему (Лемещенко С.Ю.) было предложено сдать биосреду ( мочу) для проведения освидетельствования на состояние наркотического опьянения, на что Лемещенко С.Ю. дал свое согласие. Через некоторое время ему позвонили сотрудники ДПС и сообщили, что в его анализах были обнаружены запрещенные вещества. С данными результатами не согласен, запрещенных веществ никогда не употреблял, незадолго до этих событий он был болен и употреблял лекарственные средства, рекомендованные врачами.

Защитник «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в судебном заседании полностью поддержал своего доверителя Лемещенко С.Ю., просил признать «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» медицинского освидетельствования на состояние опьянения недействительным и недопустимым доказательством, так как процедура медицинского освидетельствования была проведена с нарушениями. Считает, что процедура отбора биосреды и направления её для исследования была проведена с нарушением, поскольку не был соблюден срок направления биологического материала в лабораторию для исследования. Также считает, что процедура направления на медицинское освидетельствование была проведена с нарушением, поскольку видеозапись прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения прерывается, согласие о направлении на медицинское освидетельствование не зафиксировано. Просил дело прекратить ввиду грубых нарушений, допущенных при производстве по делу.

Инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенный ранее в судебном заседании 24 августа 2020 года, пояснил, что 22.03.2020 он находился на дежурстве на участке местности автодорога «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где экипажем был остановлен автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», под управлением Лемещенко С.Ю., у которого были обнаружены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено при применении видеозаписи пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью алкотектора, на что последний согласился. Результат исследования показал 0,00 мг/л, что было зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего Лемещенко С.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Лемещенко С.Ю. согласился.

Прибыв в медицинское учреждение в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» психоневрологическое отделение, медсестра провела медицинское освидетельствование Лемещенко С.Ю. на состояние опьянения с помощью прибора алкотектора. Было проведено одно исследование: результат первого исследования показал 0,000 мг/л, второе не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования. У лица, в отношении, которого ведется производство по делу, был отобран биологический материал – моча. После результатов исследования было установлено состояние опьянения, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Лемещенко по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав лицо, в отношении, которого ведется производство по делу Лемещенко С.Ю., его защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», должностное лицо, прихожу к убеждению, что вина Лемещенко С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](http://consultantplus://offline/ref%3DC9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652866D0564BB34FCB75D2566D1C7D192820CCD0F961d3TAN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лемещенко С.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://consultantplus://offline/ref%3D12248655C22D418B66C32235EA3AD3C55473694298B34B6ED2FE0D5B0314FDF56A39AC25EB8DA3F3p4E7M) - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16DFE0CZCR2N) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ, запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 В силу [абзаца 1 пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95924E71DAFD069F7C7704E642EA18D724B8B5D168FC0BCA4FZEREN) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.10.2017) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (в ред. [Постановления](http://consultantplus://offline/ref%3D0568C720A44E636455CF72CB548DF67B16974AE9DCC1AFE967149F1BFB1AA17509F6488316253EC9CCSBN) Правительства РФ от 24.10.2014 N 1097).

Как усматривается из материалов дела, 22 марта 2020 года в 00 часов 30 минут на участке местности, расположенном на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3DD8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Лемещенко С.Ю. управлял транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии наркотического опьянения, что подтверждено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://consultantplus://offline/ref%3D1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с указанием обстоятельств его совершения, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с чеком (л.д. 4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д. 7);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д.6);

 - актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», согласно заключению установлено состояние опьянения, обнаружены 11 –нор-дельта-9-тетрогидроканнабиноловая кислота (конопля). кетопрофен (л.д.8);

- сведениями о ранних привлечениях Лемещенко С.Ю. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д.11);

-карточкой операции с ВУ (л.д.12);

-справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВ России по г.Ялте( л.д.13);

- копией свидетельства о поверке № 05.17.0198.19 (л.д.10);

- копией уведомления от 26.05.2015 (л.д. 15-16);

- видеодиском с одним видеофайлом, из которого следует, что должностным лицом Лемещенко С.Ю. после установления его личности в патрульной машине ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Лемещенко С.Ю. согласился. Ему должностным лицом было продемонстрировано свидетельство о поверке алкотектора, после чего Лемещенко С.Ю. осуществил продутие прибора, результат был 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха. После чего Лемещенко С.Ю. должностным лицом предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Лемещенко С.Ю. также согласился ( л.д.17);

- справкой о результатах химико-токсикологического «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о том, что у Лемещенко С.Ю. обнаружены 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота; кетопрофен на уровне предела обнаружения используемого метода (л.д.69);

- показаниями допрошенного в судебном заседании 10 августа 2020 года в качестве специалиста врача-психиатра «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который суду подтвердил свой акт «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», согласно которому у Лемещенко С.Ю. установлено состояние опьянения. Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови. Порядок проведения медицинского освидетельствования следующий: после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения. Также при медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

При этом на вопросы председательствующего и защитника пояснил, что сомневается, что употребление в пищу пищевой добавки, в частности, конопляного масла, могло повлиять на результаты анализов.

-копией журнала регистрации исследований на наличие наркотических веществ «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в котором за «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» занесены сведения о поступлении биологического объекта (мочи) на исследование 26.03.2020 и результатах от 30.03.2020 ( л.д.98-103);

- результатами алкотектора «Юпитер» № прибора 003085 от 22.03.2020 с результатами исследований тест «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», показал 0,000 мг/л., (л.д. 107);

- журналом регистрации медицинских освидетельствований в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д.114-117);

-журналом регистрации отбора биологических объектов( л.д.118-122).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Лемещенко С.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, действия Лемещенко С.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден [Порядок](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E1e6C9L) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) - далее Порядок.

Согласно [пп. 1 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C3L) Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [ст. 27.12](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45E3D51E3B06E4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110E85EAe6C2L) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с требованием [п. 12](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E4e6CEL) вышеуказанного Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [пп. 1 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C3L) данного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [пп. 2](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C2L) - [10 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E6e6CEL) данного Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Согласно п. 17 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее- Правила) результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, [форма](http://consultantplus://offline/ref%3D667544760D616236EDEA78FAE0C71C59E8C0BBCD5FFF8CE26331324BDDAB483A04392E0694E2C7B018o9K) которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Согласно результатам химико – токсилогического исследования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», у Лемещенко С.Ю. обнаружены 11 –нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота, что отражено в акте медицинского освидетельствования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и удостоверено подписью и печатью врача (л.д. 8).

Изложенные выше доказательства согласуются между собой и позволяют мировому судье сделать вывод, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, в том числе Правил и Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (утвержденная Приказом Минздрава России от 14.07.2003 N 308 (ред. от 18.12.2015) "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения"). Все необходимые тесты и исследования проведены, их результаты отражены в Акте медицинского освидетельствования. Акт подписан врачом, проводившим освидетельствование. Данных, опровергающих или ставящих под сомнение заключение врача и сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеется.

Согласно п.4. Правил, Утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 «Определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, [форма](http://consultantplus://offline/ref%3D1667DD48D4299CEFE6DA5FDFA22378317540FE4B7D82F76F6F1A101EAFCCBCDBBDD711FD94523EKF05K) и [инструкция](http://consultantplus://offline/ref%3D1667DD48D4299CEFE6DA5FDFA22378317540FE4B7D82F76F6F1A101EAFCCBCDBBDD711FD94523BKF05K) по заполнению которой утверждаются Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Для подтверждения доводов, изложенных Лемещенко С.Ю. и его защитником «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им (защитником) были заявлены ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Все заявленные ходатайства защитника были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Суд полагает, что доводы Лемещенко С.Ю. и его защитника о том, что процессуальные документы, в частности, протокол о направлении на медицинское освидетельствование «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.7) составлен с нарушением закона, поскольку момент его подписания не зафиксирован видеозаписью, и является недопустимым доказательством по делу , не основаны на нормах закона и отвергаются судом, поскольку на видеозаписи отражено, как Лемещенко С.Ю. на требование сотрудника ДПС соглашается проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования. В судебном заседании при исследовании материалов дела Лемещенко С.Ю. также подтвердил, что был согласен, подписи в данном протоколе ставил собственноручно.

Довод защитника Лемещенко С.Ю. о том, что должностное лицо-«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» допрашивался в судебном заседании как специалист, не нашел своего подтверждения, поскольку в материалах дела имеется подписка, отобранная судом перед допросом его как свидетеля в судебном заседании 24 августа 2020 года, а также его показания, как свидетеля, зафиксированы в протоколе судебного заседания (л.д.86,87-91).

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, могут являться свидетелями по делам об административных правонарушениях. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

К доводам защитника относительно того, что при отборе биологического материала и последующих действий по его исследованию были нарушены установленные правила , суд относится критически, данные доводы не могут быть приняты во внимание судом, отвергаются и расцениваются судом, как способ Лемещенко С.Ю. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение, по следующим основаниям: акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лемещенко С.Ю. оформлен надлежащим образом в соответствии с требованиями действующего законодательства, в нем отражены клинические признаки опьянения, а также результаты химико-токсикологического исследования, в связи, с чем в соответствии с требованиями ст.26.2 КоАП РФ суд находит вышеуказанный акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, доказательством относимым, допустимым, достоверным, основанным на законе и достаточным для разрешения данного административного дела, а потому считает возможным положить его в основу постановления.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения по результатам исследования 22.03.2020 выдыхаемого воздуха с помощью прибора «Юпитер-К», номер 003085, состояние алкогольного опьянения у Лемещенко С.Ю. установлено не было. В 01-45 часов у него был отобран биологический объект (моча), направленный на химико-токсикологическое исследование в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

То обстоятельство, что на месте отбора биологического объекта (мочи) - в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» - в течение двух часов не были проведены предварительные химико-токсикологические исследования, о существенном нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не свидетельствует, поскольку, как следует из справки о результатах ХТИ, химико-токсикологической лабораторией «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» были проведены оба метода исследования - и предварительный (иммунохроматографический анализ), и подтверждающий (газовая хромато-масс-спектрометрия) (л.д. 69).

Исходя из смысла п. 10 Правил "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" проведение первого (предварительного) этапа химико-токсикологического исследования необходимо для исключения второго этапа такого исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов. При наличии в пробе биологического объекта указанных веществ проводится второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами.

Таким образом, заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества) может выноситься только по итогам второго (подтверждающего) этапа исследования.

В данном случае заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче) Лемещенко С.Ю. вызывающего опьянение средства группы каннабинолов сделано именно на основе подтверждающего исследования методом газовой хромато-масс-спектрометрия, что согласуется с положениями п. 12 Правил.

На основании заключения об обнаружении в биологическом объекте (моче) вызывающего опьянение средства группы каннабинолов, отраженного в справке о результатах химико-токсикологических исследований, в соответствии с п. 15 Порядка врачом в п. 17 Акта внесена запись "установлено состояние опьянения".

Довод стороны защиты о том, что в справке о результатах химико-токсикологического исследования не указана концентрация выявленного вещества, пороговое значение, не основаны на законе, поскольку в п. 12 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации N 933н от 18 декабря 2015 года (далее - Правила), указано, что в заключении об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) должно быть указано лишь выявленное средство (вещество).

В силу п. 8 Инструкции по заполнению учетной формы N 454/у-06 "Справка о результатах химико-токсикологических исследований", утвержденной приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" при положительных результатах подтверждающих методов в строке "При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" делается запись: указанные в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке "Концентрация обнаруженного вещества (средства)" указывается и их концентрация.

Между тем необходимость указывать концентрацию выявленного вещества не установлена ни приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", на Правилами, ни нормами КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении соответствует ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела. Лемещенко С.Ю. разъяснялись его права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Нарушений прав, в том числе на защиту, не допущено и реализовано им в полном объеме. В протоколе Лемещенко С.Ю. Е.П. указал, что с протоколом ознакомлен, копию протокола получил, вину в совершении правонарушения на момент составления протокола не признавал.

Доводы Лемещенко С.Ю. о том, что он не употреблял наркотические вещества, мировым судьей отклоняются, поскольку опровергаются вышеизложенными доказательствами по делу.

Все доводы «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и его защитника направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Лемещенко С.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления транспортным средством Лемещенко С.Ю. не оспаривал, он нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Имеющиеся доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Лемещенко С.Ю., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности Лемещенко С.Ю. материалы дела не содержат.

Согласно положениям п.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что Лемещенко С.Ю. нарушены требования п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не усматриваю.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Лемещенко С.Ю., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Лемещенко С.Ю. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Лемещенко** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялта); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО – 35729000, КБК – 188 11601123010001140; УИН: 18810491201200001439, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Лемещенко С.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

 Мировой судья О.В. Переверзева

 **СОГЛАСОВАНО:**

 **Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**