Дело № 5-99-289/2023

УИД 91MS0099-01-2023-000824-88

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 20 июля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Варфоломеева Р.В., уполномоченного представителя отделения (погз) г. Ялта – государственного инспектора РФ по государственному контрою в сфере охраны морских биологических ресурсов Хубаева Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении **Варфоломеева Романа Витальевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Варфоломеев Р.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», находясь в акватории Черного моря, а именно в районе бухты Чехова, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» относится к внутренним морским водам Российской Федерации, осуществлял подводную охоту по добыче (вылову) водных биологических ресурсов с применением колющего орудия добычи (вылова) типа «острога». Своими действиями Варфоломеев Р.В. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебном заседании Варфоломеев Р.В. свою вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, указав, что обстоятельства вмененного ему административного правонарушения и собранные по делу доказательства не оспаривает, с ними согласен, также суду пояснил, что первоначально был не согласен с протоколом, поскольку не понимал и не знал, что гарпун (трезубец) - это [копьё для броска](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BA), то есть [острога](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%B0), для боя морского зверя; впредь нарушать требования по добыче (вылову) водных биологических ресурсов не будет, просил суд строго не наказывать.

Уполномоченный представитель отделения (погз) г. Ялта – государственный инспектор РФ по государственному контрою в сфере охраны морских биологических ресурсов Хубаев Д.П., обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержал. Просил суд привлечь Варфоломеева к административной ответственности ввиду нарушения последним ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна».

Исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за [нарушение](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D513338AD1660B208D2E141AED7E938AEEFC359524F1BD4C6A0C1Dz2z4I) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D5133389D06104208F2E141AED7E938AEEFC359524F1BA486Dz0z5I) настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD9986DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ либо по [части 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDD9360970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O), [статьям 256](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAC8FDA906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O), [258.1](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8CD8916DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) УК РФ.

Квалификации по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в [части 2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDC9566970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O) КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п. «а» п.54.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна", утвержденных Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 N 1 (ред. от 22.07.2022) При любительском рыболовстве запрещается: а) применение: колющих орудий добычи (вылова), за исключением любительского рыболовства, осуществляемого с использованием специальных пистолетов и ружей для подводной охоты.

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Варфоломеев Р.В. обнаружено не было.

Факт совершения Варфоломеевым Р.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 06.06.2023 (л.д.3-5); протоколом изъятия от 06.06.2023 (л.д.1-2); фототаблицей (л.д. 7); письменными показаниями Кузьмина А.В. от 06.06.2023 ( л.д.9-11); актом приеме-передачи изъятых вещей от 06.06.2023 ( л.д.12).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Варфоломеева Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Варфоломеев Р.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Варфоломееву Р.В. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде признания вины, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции РФ принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности, принципов индивидуализации, целесообразности применения наказания.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа, также судом должны быть приняты меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D1F01DEE495DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B1EA5F94CA63EAABED238EDF53C58E546D2ExE2FN) КоАП РФ), а также во избежание повторного совершения административного правонарушения - орудие совершения административного правонарушения: колющее орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «острога» подлежит конфискации, при этом без конфискации гидрокостюма, ластов, маски и фонаря.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.7](consultantplus://offline/ref=341CF6DBC04391C4352A9292D2D7A256875598B028FA167F5E80F330A8767DDDCB9FAEB722271468A44503EC58CFB9D46F27CB32C79A8A6Fg6gBH) КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

[Частью 1 статьи 32.4](consultantplus://offline/ref=E069A7749519B9DDF7070CE7F4DBC4F4AA4FB1475B523C661FB8BF6A10F112146C90492DB505D86C3C5DB38E7BD0D28C1A2AB68B754CX7ODH) КоАП РФ установлено, что постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Варфоломеева Романа Витальевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000,00 (две тысячи) рублей.

Гидрокостюм черного цвета в сборе (фирмы marlin) 1 шт., ласты черно-зеленого цвета (фирмы salvimar speeder) 2 шт., маска в сборе с трубкой дыхательной черного цвета (фирмы marlin) 1 шт. - возвратить Варфоломееву Р.В. по принадлежности.

Колющее орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «острога» 1 шт. - хранящееся в Отделении (погз) в г. Ялте ПУ ФСБ России по Республике Крым – конфисковать в собственность субъекта Российской Федерации.

Возложить исполнение постановление судьи о конфискации вещей, явившихся орудием совершения административного правонарушения, на ОСП по г. Ялте УФССП по Республике Крым.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева