Дело № 5-99-293/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 01 августа 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении – Заякина Дениса Владимировича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»: привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заякин Д.В. 23 июля 2019 года в период времени с 22-15 часов до 23-10 часов, находясь в акватории Черного моря, а именно в районе причала № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что относится к внутренним морским водам Российской Федерации, осуществлял любительское рыболовство по добыче (вылову) водных биологических ресурсов с использованием орудия лова типа «острога», и осветительного прибора «подводный фонарь». Своими действиями Заякин Д.В. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а», «б» п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебное заседание Заякин Д.В. не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял. Направил в суд ходатайство, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие, обстоятельства вмененного ему административного правонарушения и собранные по делу доказательства не оспаривал, с ними согласен, вину признал в полном объеме, раскаялся.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела. Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за [нарушение](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D513338AD1660B208D2E141AED7E938AEEFC359524F1BD4C6A0C1Dz2z4I) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D5133389D06104208F2E141AED7E938AEEFC359524F1BA486Dz0z5I) настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD9986DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ либо по [части 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDD9360970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O), [статьям 256](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAC8FDA906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O), [258.1](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8CD8916DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) УК РФ.

Квалификации по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в [части 2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDC9566970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O) КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.13.5.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна» (далее Правила), гражданам запрещается осуществлять подводную охоту в ночное время суток (астрономическое, с захода до восхода солнца) с использованием осветительных приборов и фонарей различных конструкций.

Согласно п.п «а» п.54.1 Правил при любительском и спортивном рыболовстве запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с применением колющих орудий добычи (вылова), за исключением любительского и спортивного рыболовства, осуществляемого с использованием специальных пистолетов и ружей для подводной охоты.

Согласно п.п «б» п.54.1 Правил осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов: "на подсветку" - с использованием осветительных приборов и фонарей различных конструкций с поверхности и в толще воды в темное время суток (астрономическое, с захода до восхода солнца) для добычи (вылова) водных биоресурсов.

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Заякине Д.В. обнаружено не было.

Факт совершения Заякиным Д.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ и его вина в совершении правонарушения, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 24.07.2019 (л.д. 10-11); протоколом об изъятии вещей и документов от 23.07.2019 (л.д. 1-2); видеозаписью изъятия вещей (л.д. 3); фототаблицей изъятых вещей (л.д. 4-8); актом приема-передачи изъятых вещей от 24.07.2019 (л.д. 13).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Заякина Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Заякин Д.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Заякину Д.В. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции РФ принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности, принципов индивидуализации, целесообразности применения наказания.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа, также судом должны быть приняты меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D1F01DEE495DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B1EA5F94CA63EAABED238EDF53C58E546D2ExE2FN) КоАП РФ), а также во избежание повторного совершения административного правонарушения - орудие совершения административного правонарушения: орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «острога» подлежит конфискации; ласты, маска с трубкой и фонарь – подлежит возвращению по принадлежности.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.37, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Заякина Дениса Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000,00 (две тысячи) рублей с частичной конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

Орудие совершения административного правонарушения: орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «острога» - 1 шт., хранящееся в Отделении (погз) в г. Ялте ПУ ФСБ России по Республике Крым (Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, 31) - конфисковать.

Орудие совершения административного правонарушения: ласты 1 пара; маска с трубкой 1 шт.; фонарь 1 шт. – вернуть по принадлежности Заякину Денису Владимировичу.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по г. Севастополю (Служба в г. Балаклаве ПУ ФСБ по Республике Крым, л/с 04741А98550), номер счета 40101810167110000001, наименование банка Отделение г. Севастополь, БИК 046711001, ИНН 9102002290, КПП 920245001, ОКТМО 67302000, КБК – 189 116 2503 001 7000 140 за нарушение правил рыболовства; УИН – 18900985560180011825, оплата штрафа по делу №5-99-293/2019.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**