Дело № 5-99-297/2023

УИД № 23MS0208-01-2023-001734-71

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 07 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Зосимова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении **Зосимова Ростислава Владимировича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протокола об административном правонарушении 23 АП № 439619 от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Зосимов Р.В. совершил нарушение п.п 1.3 ПДД, то есть управлял автомобилем и при совершении маневра обгона выехал на полосу встречного движения, при этом нарушая требования сплошной линии разметки, а также требования запрещенного знака 3.20 «Обгон запрещен». Действия Зосимова Р.В. были квалифицированы по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=36495BFD12A3EBE3A29E366F96CE03DFB6CB78E9DB98A88258982A003CB8F15DA6A34005F5196702N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Зосимов Р.В. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал, указал, что данное правонарушение он не совершал, поскольку местом составления протокола об административном правонарушении является автодорога «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». Инспектор ДПС не был очевидцем вменяемого нарушения, а факт совершения правонарушения был зафиксирован с помощью технического средства фиксации. На видеозаписи обстоятельств правонарушения не видно: какое именно транспортное средство произвело обгон, не видно, дорожную разметку, дорожные знаки, марку, модель, государственный регистрационный знак автомобиля, а также кто управлял транспортным средством не видно. Видеозапись не подтверждает его вины, протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями, поскольку в нем не указано лицо, которое управляло автомобилем, а также не указан автомобиль, схема места совершения правонарушения составлена в другом месте, спустя 3 км., а также при отсутствии понятых, либо видеозаписи, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава и события административного правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела в полном объеме, а также обозрев в судебном заседании видеозаписи, прихожу к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13600854EF0995ED5C59A78CAAE0BEEFF83303E68BFAHDlEH) КоАП РФ (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зосимова Р.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13600854EF0995ED5C59A78CAAE0BEEFF83303E781F9HDlCH), влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в выезде в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=36495BFD12A3EBE3A29E366F96CE03DFB6CB7BEAD995A88258982A003CB8F15DA6A34006F71C77EE6704N) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=36495BFD12A3EBE3A29E366F96CE03DFB6CB78E9DB98A88258982A003CB8F15DA6A34004FF1A6700N).

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

Как усматривается из материалов дела, 23 мая 2023 года старшим инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД по Темрюкскому району в отношении Зосимова Р.В. составлен протокол 23 АП № 439619 об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) КоАП РФ, согласно которому на автодороге «Новороссийск –Керчь» 96 км, 23.05.2023 в 21 час 09 минут совершил нарушение п.п 1.3 ПДД- управлял автомобилем при совершении маневра обгона выехал на полосу встречного движения при этом нарушая требования сплошной линии разметки, а также требования дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2dEUDJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В судебном заседании Зосимов Р.В. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения непричастен, 23.05.2023 при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении, это не его транспортное средство запечатлено на видеозаписи, которое фиксирует правонарушение.

Из представленной видеозаписи обстоятельств 23.05.2023 (л.д.9), воспроизведенной в судебном заседании, из видеофайла «Зосимов 12.15 ч.4 (1)» продолжительностью 00 минут 43 секунды следует, как какое-то транспортное средство из потока автомобилей выехало из своего ряда на 07 секунде, заехало в свой ряд на 14 секунде, на представленной видеозаписи невозможно определить марку, модель, цвет, государственный регистрационный знак транспортного средства, а также разметку дорожного полотна, поскольку из представленной видеозаписи видны только красные габариты какого-то транспортного средства.

Из видеофайла «Зосимов 12.15 ч.4 (2)» продолжительностью 00 минут 22 секунды следует, как впереди едет автомобиль «Тойота Камри», за ним соответственно следует автомобиль ДПС, при этом никаких маневров обгона, выезда на полосу встречного движения не совершает.

В силу п. 4 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств (Приложения № 2 к ПДД РФ).

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения РФ. ПДД РФ запрещается пересекать линию дорожной разметки 1.1. Прил.2 к ПДД РФ.

Однако, исследовав совокупность письменных материалов дела, судом не установлен факт выезда транспортного средства под управлением Зосимова Р.В. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1. Приложения 2 к ПДД РФ, поскольку из материалов следует, что протокол составлен на основании видеозаписи, которая прилагается к протоколу, инспектор не был очевидцем совершения правонарушения водителем Зосимовым Р.В., при этом водитель Зосимов Р.В. отрицает свою вину.

Таким образом, имеются неустранимые противоречия между выводами инспектора ДПС по факту управления Зосимовым Р.В. транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»часов, как указано в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1), и показаниями самого Зосимова Р.В., а также видеозаписью.

Кроме того, Зосимов Р.В., до исследования видеозаписи в судебном заседании, в протоколе об административном правонарушении, а также в схеме места совершения административного правонарушения в графе «Объяснения лица» сразу сообщал должностному лицу о том, что не совершал данное правонарушение, просил предоставить видео-фото фиксацию правонарушения, в чем ему было отказано, тем самым позиция Зосимова Р.В. по данному делу не менялась, и не является способом уйти от административной ответственности за совершение вменяемого ему правонарушения.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в действиях Зосимова Р.В. в материалах дела не имеется.

Не доверять показаниям, данным Зосимовым Р.В. в судебном заседании у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются материалами дела.

Кроме того, протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, где фиксируется факт противоправных действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу нарушение установленных требований.

В протоколе об административном правонарушении 23 АП № 439619 (л.д.1), не указано существо правонарушения, а именно: в фабуле описания правонарушения не указан какой именно автомобиль (марка, модель, государственный регистрационный знак) нарушил ПДД, также не указан водитель, под чьим именно управлением и какого именно автомобиля.

Согласно п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23 августа 2017 года N 664, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение N5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, от подписания схемы, а также при невозможности подписания схемы этим лицом в ней делается соответствующая запись. В случае несогласия участников со схемой, отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении содержание схемы места совершения административного правонарушения удостоверяется понятыми (в случае их участия) либо с применением видеозаписи (п. 282 Административного регламента)

Тем не менее, схема места совершения административного правонарушения, видеозапись и протокол об административном правонарушении не позволяют установить соответствие схемы, составленной сотрудником ДПС, с фактической установкой дорожных знаков и нанесенной дорожной разметкой на вышеуказанном участке дороги.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в действиях Зосимова Р.В. отсутствует, производство по делу подлежит прекращению.

Согласно положениям ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечение к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, составляет девяносто календарных дней с момента совершения правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что правонарушение совершено 23 мая 2023 года. Следовательно, по настоящему делу срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться с 23 мая 2023 года по 23 августа 2023 года.

Определением мирового судьи судебного участка № 208 Темрюкского района Краснодарского края удовлетворено ходатайство Зосимова Р.В. о направлении дела об административном правонарушении на рассмотрение по фактическому месту жительства.

В соответствии ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая, что административное правонарушение совершено 23.05.2023, ходатайство Зосимова Р.В. о направлении дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства удовлетворено 29.05.2023, дело в отношении Зосимова Р.В. поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым 14.06.2023, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с 29.05.2023 до 14.06.2023, т.е. на 16 дней.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности Зосимова Р.В. на момент рассмотрения дела в суде не истёк.

В соответствии со ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Зосимова Р.В. следует прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении **Зосимова Ростислава Владимировича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева