Дело № 5-99-298/2023

УИД № 91MS0099-01-2023-00849-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 24 августа 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Кочурова И.В.,

его защитника – Фролова Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении **Кочурова Игоря Витальевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 203420 «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Кочуров И.В. управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ. Данные действия не содержат уголовного наказуемого деяния. Состояние алкогольного опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором ALCOTEST 6810 ARYN 0846, показания прибора более 0,16 мг/л. Действия Кочурова И.В. были квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Кочуров И.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что он «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», он управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» будучи трезвым, он не употреблял алкоголь, и не был в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того сотрудников ДПС «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» не было, установить состояние опьянения в указанный день, время и место, а именно «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», ему не было предложено пройти уполномоченным на то должностным лицом. Медицинское освидетельствование должностное лицо провело уже «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», то есть спустя ровно 4 часа после того, как ему вменяют управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Кочуров И.В. в судебном заседании пояснил, что адрес: г. Ялта, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» уже будучи на работе Кочуров И.В. употребил алкоголь. Сотрудники ДПС, когда приехали к нему (Кочурову) на работу также не видели факта управления им непосредственно транспортным средством, поскольку оно стояло припаркованное, двигатель заглушен, капот холодный, ключи из замка зажигания были вытащены, а Кочуров в то время находился на своем рабочем месте, где употреблял алкоголь, чего и не скрывал. Данный факт он также сообщил должностному лицу, что он действительно пил, но уже находясь на работе, и на момент прохождения освидетельствования в 00 часов 56 минут он также не управлял транспортным средством.

Полагает, что действующим законодательством, не запрещено, чтобы гражданин употреблял на рабочем месте алкоголь, что это его (Кочурова) уже взаимоотношения с работодателем, которые регулируются гражданско-правовыми актами и трудовым законодательством, и что оснований у сотрудника ДПС спустя 4 часа проводить освидетельствование на рабочем месте не было, в связи, с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, просил производство по делу прекратить.

Защитник Фролов Ю.А. в судебном заседании полностью поддержал позицию своего подзащитного, просил суд учесть, что объективных доказательств вины Кочурова И.В. материалы дела не содержат, поскольку на момент предъявление требований должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования Кочуров И.В. фактически транспортным средством не управлял, то есть, не являлся лицом, которое управляет транспортным средством, что исключает его виновность. Считать, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Кочуров И.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ссылаясь на освидетельствование, которое было проведено спустя 4 часа, а также показании свидетеля не законно. Просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо – инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». суду пояснил, что непосредственно он составил протокол об административном правонарушении в отношении Кочурова И.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, указал об отсутствии личной заинтересованности в исходе дела, оснований оговаривать Кочурова И.В. с которым никаких отношений по службе, в быту, до 14.06.2023 не имел.

По обстоятельствам дела показал, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в г. Ялта «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Кочуров И.В. управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» находясь в состоянии алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором ALCOTEST 6810 ARYN 0846, показания прибора составило 0,60 мг/л.

На вопросы суда пояснил, должностное лицо пояснило, что непосредственно им не было остановлено транспортное средство под управлением Кочурова И.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», что непосредственно он не видел, как Кочуров И.В. управлял транспортным средством, а инспектор ДПС приехал по вызову дежурного из УМВД по г. Ялте, что состояние алкогольного опьянения должностным лицом было установлено спустя продолжительное время, а именно спустя 4 часа по другому адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», на рабочем месте Кочурова, где последний ему действительно говорил о том, что он выпил, но на рабочем месте, после прохождения освидетельствования, был составлен протокол об административном правонарушении.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Кочурова И.В., его защитника, должностное лицо, допросив свидетелей, изучив материалы дела в полном объеме, а также обозрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кочурова И.В.) к административной ответственности) управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=BCB0D368D4C3A095549470F49F25093702E63F315A53F0B3BBEFBAD1DD802CA4DCD192D312B5E0210FFB1D3AFE3D939CB772A1ABEF9FA763l2H4M), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=BCB0D368D4C3A095549470F49F25093702EC3133525AF0B3BBEFBAD1DD802CA4DCD192D312B6E32700FB1D3AFE3D939CB772A1ABEF9FA763l2H4M), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте Марченко А.В. в отношении Кочурова И.В. составлен протокол 82 АП № 203420 об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) КоАП РФ, согласно которому «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Кочуров И.В. управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ. Данные действия не содержат уголовного наказуемого деяния. Состояние алкогольного опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором ALCOTEST 6810 ARYN 0846, показания прибора более 0,16 мг/л.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2dEUDJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В судебном заседании Кочуров И.В. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения непричастен, 13.06.2023 при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении, транспортным средством он действительно управлял, но при этом был абсолютно трезв, алкоголь не употреблял. Должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов руководствовались лишь тем, что им сказал гражданин «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., который услышал некий запах, который, как ему показалось был похож на запах алкоголя, иных объективных доказательств подтверждающих факт управления транспортным средством в материалах дела в состоянии алкогольного опьянения не имеется.

Для подтверждения доводов, изложенных Кочуровым И.В., в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, им были заявлены ходатайства о вызове и допросе сотрудника ДПС, составившего протокол об административном правонарушении, а также «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». и «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., у которых были отобраны письменные объяснения, и были очевидцами событий (л.д.7,8).

Все заявленные ходатайства Кочурова И.В. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Допрошенный по ходатайству Кочурова И.В. в судебном заседании свидетель «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». и предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Кочуров И.В. управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» совершил наезд на припаркованное транспортное средство «Форд Фокус» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». подошел к машине Ниссан сообщить водителю, чтобы тот не уезжал и увидел, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего Кочуров уехал. На вопросы суда свидетель сообщил, что он не является экспертом,  специалистом по запахам, обладающий способностью различать до 10000 разных оттенков запахов и ароматов. Также суду пояснил, что запах алкоголя он не смог бы отличить от запаха мужского одеколона, либо лосьона после бритья. Также суду пояснил, что на месте Кочурова ни кто не освидетельствовал на состояние алкогольного опьянения, поскольку должностного лица на это уполномоченное - сотрудника ДПС не было. Ввод о том, что Кочуров И.В. находился в состоянии алкогольного опьянения был сделан им самостоятельно, основываясь на своих ароматных ощущениях.

Допрошенный по ходатайству Кочурова И.В. в судебном заседании свидетель «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» и предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил о всё тех же событиях «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,, которые описал свидетель «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., но при этом на вопросы суда свидетель сообщил, что он («ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ».) не слышал, чтобы от Кочурова И.В. исходил запах алкоголя, либо запах похожий на алкоголь.

Из представленной видеозаписи (л.д. 13), воспроизведенной в судебном заседании, следует, как должностное лицо – инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте Марченко А.В., находясь в служебном автомобиле, разъясняет Кочурову И.В. его права как лица, привлекаемого к административной ответственности, предлагает Кочурову И.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Кочуров И.В. соглашается, продувает прибор, результат составляет 0,60 мг/л выдыхаемого воздуха. Кочуров И.В. с показаниями прибора соглашается, подтверждает, что находится в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действительно сейчас находясь на своем рабочем месте пил алкоголь. При этом Кочуров И.В. неоднократно говорит инспектору ДПС, что он сейчас не управлял транспортным средством, что инспектор ДПС не останавливал его, что Кочуров И.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», управлял транспортным средством «Ниссан Примера» государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», но был трезвым, что свидетель не можно определить по запаху кто пьян, а кто нет.

Из представленной видеозаписи (л.д.18), воспроизведенной в судебном заседании, следует, что на видео изображено два автомобиля, один из которых под управлением Кочурова И.В. транспортное средство «Ниссан Примера» Кочуров И.В. совершая маневр задних ходом наезжает на припаркованное стоящее радом транспортное средство, после чего к нему подходит гражданин и Кочуров И.В. уезжает. На второй видеозаписи, следует, что Кочуров И.В. стоит на кассе в магазине и покупает алкоголь водку в стеклянной бутылке, время на видео файле указано, как 20 часов 47 минут, после чего оплатив товар Кочуров И.В. выходит из магазина.

Статьей 12.8 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=BCB0D368D4C3A095549470F49F25093702E63F315A53F0B3BBEFBAD1DD802CA4DCD192D312B5E0210FFB1D3AFE3D939CB772A1ABEF9FA763l2H4M), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=92A7F6EEF17CDC06153D30ED042D3B66F8393AB9D10B7F279FA5F412D57E25E776FF8F687FF2U2q1J).

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](consultantplus://offline/ref=B51F2F3455F394AF3AC19C66B9FDC0A5D724D8312E3778BE493A950011F5653291D299E26B7ED8DA3C12845487AED637FDA773473905170Cn6t7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, **управляющее** транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Должностным лицом суду не представлены иные доказательства, подтверждающие факт управления транспортным средством «Ниссан Примера», государственный регистрационный знак «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Кочуровым И.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Должностным лицом освидетельствование на состояние опьянения Кочурова И.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», проведено не было. Состояние алкогольного опьянения должностным лицом установлено в другом месте, спустя продолжительно время, а именно спустя 4 часа, действительно в результате проведения освидетельствования прибором ALCOTEST 6810 ARYN 0846, показания прибора показали результат 0,60 мг/л., так при это сам Кочуров и не отрицал этого, и неоднократно сам сообщил должностному лицу, что употреблял уже после 20 часов 50 минут алкоголь. Соответственно состояние опьянения у Кочурова И.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» минут должностным лицом было установлено со слов свидетеля, который не обладает специальными познаниями, а также не наделен полномочиями должностного лица для установления состояния опьянения водителя.

При этом, несмотря на состояние алкогольного опьянения, из просмотренной видеозаписи следует, что Кочуров неоднократно говорит должностному лицу, что он управлял транспортным средством в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» будучи трезвым, выпил алкоголь уже после, будучи на работе, его показания последовательны, разумны и логичны, и будучи в состоянии алкогольного опьянения, в 01 час ночи, человеку в возрасте («ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ») сложно было бы выстроить такую линию защиты, кроме того в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 010333 от 14.06.2023 в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» написано: не управлял, согласен. Тем самым позиция Кочурова И.В. по данному делу, не является способом уйти от административной ответственности за совершение вменяемого ему правонарушения.

Таким образом, по делу имеются неустранимые противоречия между выводами должностного лица по факту управления Кочуровым И.В. транспортного средства «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 010333 от 14.06.2023 (л.д. 4) должностным лицом, составившим протокол, внесены изменения, а именно: в графе показания прибора составили стоит 0,060, где чернилами синего цвета перечеркнута цифра 0, и стоит 0,060, при этом не стоит отметка должностного лица, о том, что «исправленному верить» дата, подпись с расшифровкой должностного лица.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Согласно [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003D15493El6J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F37lAJ) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003914423El1J) к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судя,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 128 КоАП РФ, в отношении **Кочурова Игоря Витальевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

**Мировой судья: О.В. Переверзева**