Дело № 5-99-299/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 07 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

### рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – руководителя отдела согласований Общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Полевой Елены Борисовны, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», гражданина Российской Федерации, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», адрес регистрации по месту жительства: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», адрес проживания: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привлекаемой в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

10 ноября 2019 года в 14 часов 40 минут по автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Полевая Е.Б., являясь должностным лицом - руководителем отдела согласований Общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»**,** допустила размещение рекламной конструкции с информацией «Безопасность Крым 2019 V Юбилейная выставка комплексной безопасности 14-16 ноября, деловой подход к защите, Х международная выставка мебели в Крыму, отель «Ялта-Интурист» +7-978-900-90-90,expocrimea.com, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с нарушением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.14.37 КоАП РФ.

В судебное заседание Полевая Е.Б. не явилась, была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовалась, на личном участии не настаивала, ходатайств об отложении не заявляла, направила в материалы дела заявление с просьбой рассмотреть дело без ее участия, с нарушением согласна, вину в совершении правонарушения признает.

Защитник Полевой Е.Б. – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения извещен надлежащим образом, согласно поданного письменного ходатайства, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, а также при вынесении судом наказания просил учесть, что ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», является субъектом малого и среднего предпринимательства, работник Общества - Полевая Е.Б. впервые привлекается к административной ответственности, последствий, указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ не настало, имущественный ущерб никому не причинен. В связи с этим просил применить к Полевой Е.Б. меру наказания в виде предупреждения с учетом ст. 4.1.1 КоАП РФ ( л.д.46).

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно статье [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Статья [14.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/)РФ предусматривает административную ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи [3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-i/statia-3/) Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Федеральный закон № 39-ФЗ), реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи [19](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.31/) Федерального закона №38-ФЗ распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта, осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с её собственником.

Частью 9 статьи [19](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.31/) Федерального закона № 38-ФЗ предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5-7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Из содержания указанных норм права следует, что размещение любых конструкций наружной рекламы возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку при наличии гражданско-правового договора с собственником (иным управомоченным собственником лицом) того объекта недвижимости, к которому эта конструкция присоединяется.

В нарушение вышеуказанных норм, Полевая Е.Б. допустила установку и эксплуатацию рекламной конструкции по автодороге «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 731км+150 м справа» без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

Факт совершения Полевой Е.Б. административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ, и ее вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: протоколом об административном правонарушении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.11); копией приказа «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о переводе Полевой Е.Б. на должность руководителя отдела согласования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д.13); копией должностной инструкции руководителя отдела согласования ( л.д.15); протоколом осмотра помещений, территорий от 10.11.2019 с фототаблицей ( л.д. 16-17); рапортом должностного лица об обнаружении признаков административного правонарушения от 16.08.2019 ( л.д.18); копией разрешения№ 02 от 26.02.2014 на размещение внешней рекламы ( с отметкой «без договора с исполкомом недействительно») (л.д.21); копией акта № 3 о выявлении рекламных конструкций, установленных и эксплуатируемых с нарушением действующего законодательства (не демонтированных собственником после окончания срока действия разрешений) от 19.09.2019 (л.д.23); объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.24); определением Верховного суда Республики Крым от 26.05.2020 ( л.д.39-40).

Оценив представленные в деле доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=2AE7CC06D31BB11F80985B44226D498C6ABDDEC9989881B99319D56C83452ADA16B448E998541412f9SDH) КоАП РФ, прихожу к обоснованному выводу о виновности должностного лица Полевой Е.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного  [14.37](consultantplus://offline/ref=2AE7CC06D31BB11F80985B44226D498C6ABDDEC9989881B99319D56C83452ADA16B448EA9E51f1S8H) КоАП РФ.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, в деле не содержится.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, суд учитывает, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельства, смягчающие наказание - признание вины и раскаяние в содеянном, отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Санкция части статьи 14.37 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

В то же время судом установлено, что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» отнесено к субъектам малого и среднего предпринимательства, поскольку внесено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по категории "микропредприятие", в связи с чем Полевой Е.Б., занимая должность руководителю отдела согласований «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», является работником субъекта малого предпринимательства.

Ранее руководитель отдела согласований «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Полевая Е.Б. к административной ответственности за административных правонарушений не привлекалась. Доказательства, свидетельствующие о том, что Полевая Е.Б. ранее привлекалось к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, в материалах дела отсутствуют, данное административное правонарушение ей совершено впервые, тяжких последствий данное административное правонарушение за собой не повлекло.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 ст. 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 3 статьи 3.4 КоАП РФ также предусмотрено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В связи с тем, что Полевая Е.Б., занимая должность руководителю отдела согласований «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», относящегося к субъектам малого предпринимательства на основании сведений Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства о включении общества в указанный реестр, является работником данного общества, доказательств привлечения Полевой Е.Б. ранее к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ материалы дела не содержат, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено, учитывая отсутствие наступления вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд считает возможным применение положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и назначение руководителю отдела согласований «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Полевой Е.Б. наказания в виде предупреждения. Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2017 N 2255-О, наличие таких специальных правил (особых условий) назначения административных наказаний, касающихся субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников (руководителей и иных должностных лиц), ориентирует органы административной юрисдикции на приоритетное применение к ним за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное посредством государственных или муниципальных контрольно-надзорных мероприятий, административного наказания в виде предупреждения, в том числе в случаях, когда санкция соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ не предусматривает возможности его назначения, что, по сути, согласуется с основными целями и принципами государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (статья 6 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации").

Полагаю, что такая мера государственного принуждения с наибольшим эффектом будет направлена на достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний, а также посчитав ее соразмерной в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении. Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст. 3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.4,4.1.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать должностное лицо – **Полевую Елену Борисовну**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.37 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде

предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**