Дело № 5-99-304/2022

УИД 91MS0099-01-2022-000734-51

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 12 сентября 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

рассмотрев открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Артемова Анатолия Вячеславовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

Установил:

Артемов А.В. 13.06.2022 года в 00 часов 15 минут «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управляя транспортным средством – автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, а также отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=C0E0EDC30E97EDECD7FAD4A60408DE29483BB89D7B84F751AF82B9E76F94FF4CF5CF7BDF44BEyCOBL), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Артемов А.В. не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, защитника в судебное заседание не направил, направил в материалы дела ходатайство об отложении судебного заседания, которое было судом отклонено.

Защитник «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом извещена о месте и времени судебного заседания, направила в материалы дела ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отсутствием Артемова А.В. за пределами Республики Крым. Ранее в судебных заседаниях, и в письменном ходатайстве, приобщенном к материалам дела, просила производство по делу прекратить, в связи с незаконным и необоснованным привлечением Артемова А.В. к административной ответственности, считает, что материалы дела составлены с грубым нарушением норм КоАП РФ, Артемову А.В. не были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, протокол об административном правонарушении и иные материалы дела имеют множество исправлений, с которыми Артемов А.В. не был ознакомлен должным образом, для ознакомления его не приглашали в органы ГИБДД, кроме того, Артемова А.В. не отстранили от управления транспортным средством, что нарушает его право на защиту и свидетельствует о неполных и недостоверных данных по делу об административном правонарушении.

Должностное лицо – инспектор ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по гор. Уфе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» допрошенный в судебном заседании 24 августа 2022 года, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что Артемов А.В. 13.06.2022 года в 00 часов 15 минут в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управлял транспортным средством – автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, а также отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Артемова А.В. не имеется, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Никаких оснований оговаривать Артемов А.В. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. Также суду сообщил, что со всеми исправлениями Артемов А.В. был ознакомлен лично, о чем свидетельствуют его подписи под каждым исправлением, что подтверждается другими материалами дела, и не влияет на доказанность вины Артемова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=43C1A5B1428EA5679842CAD78DEC2B78951BBA70646CEBA634B8447C600E2E07C5760197B40EAE5B20C30372FB7ABC4F4E09DF2F84BCvCvBL) КоАП, и не изменяет объем предъявленного ему правонарушения. Также пояснил, что Артемову А.В. были разъяснены все его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а также ответственность за отказ от медицинского освидетельствования по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что зафиксировано на видеозаписи.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, должностное лицо, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Артемова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Артемова А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CFA3914CA5B394F6601D6AD8583B782E6BA9A0BDCE75D1FC18486928CF65FF6C76FAA4AC1F5EUARAO), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Артемова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82АП № 160070 от 13.06.2022, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ с указанием обстоятельств его совершения, с внесенными исправлениями должностного лица, с которым ознакомлен Артемов А.В. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ № 032573 от 13.06.2022 с указанием признаков опьянения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 605033 от 13.06.2022 с собственноручной отметкой Артемова А.В. об отказе от медицинского освидетельствования, с внесенными исправлениями должностного лица, с которым ознакомлен Артемов А.В. (л.д.3);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 056972 от 13.06.2022 (л.д. 4);

- подпиской Артемова А.В. о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, и ответственности по ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5);

- рапортом должностного лица от 13.06.2022 (л.д. 7);

- сведениями о ранних привлечениях Артемова А.В. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 9);

- карточкой операции с водительским удостоверением Артемова А.В. ( л.д.10);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д. 11);

- видеодиском с тремя видеофайлами, просмотренными в судебном заседании, из которого следует, что Артемову А.В. должностным лицом разъяснены ему права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1, ст. 30.1 КоАП РФ, также предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на, что Артемов А.В. отказался. Далее инспектор требует пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении на, что Артемов А.В. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования (видео файл VID-20220630-WA0014), также на видеозаписи (видео файл WhatsApp Video 2022-07-21 at 10.57.58) усматривается, что копии протоколов об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ № 032573 от 13.06.2022, о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 605033 от 13.06.2022 и о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 056972 от 13.06.2022 лично вручаются Артемову А.В., на видеозаписи (видео файл WhatsApp Video 2022-07-21 at 10.58.03) изображено, что Артемов А.В. собственноручно написал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Артемова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных защитником «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, ею было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по гор. Уфе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Заявленное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем имеется собственноручная подпись Артемова А.В., копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Артемовым А.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Артемова А.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38A7D0CF8B6A4BE3A00B4527B93B0AE15DA951A5097828BCC7069F79C35931D89AF8E9DB967EI6x5L).

Согласно ч.1-2 ст.26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Видеозапись полностью отражает все сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, и не опровергается объяснениями, данными защитником «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании относительно нарушений при составлении протокола об административном правонарушении.

К доводам защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., что Артемов А.В. не был ознакомлен с исправлениями в протоколе об административном правонарушении и иных материалах дела должным образом, для ознакомления его не приглашали в органы ГИБДД, суд относится критически, так как они не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, поскольку при исследовании материалов дела усматривается, что Артемов А.В. ознакомлен со всеми исправлениями, что свидетельствует его подпись на каждом исправлении, в результате чего все юридически значимые по делу об административном правонарушении обстоятельства были установлены судом полно и верно.

Доводы Артемова А.В. и его представителя о том, что ему не были разъяснения его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, являются ни чем иным как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности и опровергаются вышеизложенными доказательствами, в том числе приобщенной видеозаписью, из которой усматривается, что Артемова А.В. разъяснены в полном объеме его права (видео файл VID-20220630-WA0014), поэтому данный довод противоречит вышеизложенным доказательствам.

К доводам защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о нарушении последовательности составления протоколов в отношении Артемова А.В. и несоблюдения порядка привлечения его к административной ответственности, суд относится критически, поскольку в судебное заседание Артемов А.В. не явился, ни устных, ни письменных объяснений суду не предоставил. Необходимая последовательность действий при освидетельствовании лица на состояние опьянения выраженная в остановке транспортного средства сотрудниками ДПС, после выявления клинических признаков опьянения - отстранение от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, подтверждается видеозаписью, которая была исследована в судебном заседании. Из видеозаписи также усматривается, что после отказа от прохождения освидетельствования на алкогольное опьянение на месте, инспектор предъявляет Артемову А.В. данный акт (л.д.3), в который Артемов лично вносит сведения об отказе от освидетельствования на месте, данный акт заполнен, в него внесены все необходимые сведения, каких-либо замечаний и несогласия от Артемова А.В. не поступило. Также протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2) заполнен в полном объеме (л.д.2), в который внесены все необходимые сведения, согласно регламента, стоит подпись должного лица, составившего протокол, об отстранении от управления транспортным средством, и Артемов, ниже ставит исключительно свою подпись за получение копии данного протокола, опять же каких-либо замечаний и несогласия от Артемова не поступило. В связи с чем, доводы защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не согласуются с показаниями должностного лица, а также исследованными в суде материалами дела, и не могут быть приняты во внимание судом, отвергаются и расцениваются судом, как способ Артемова А.В. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение.

Доводы защитника Артемова А.В. о составлении протокола об административном правонарушении с грубыми нарушениями – голословны и необоснованные, не основаны на нормах закона и отвергаются судом, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Артемова А.В., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F0E9AD09968B3C11DBB20C08AA48ED353CE70C62BA8270272FA5370CDE91F85D5DE7C8D726382607j9ZBO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F1EBA00B90883C11DBB20C08AA48ED353CE70C67B984762F7AFF270897C5F7425FFBD6D73838j2Z7O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=3F995C211BD6BAAEB8106B17271D85D9F28A481CFD018124109EE52EA29DBBD11450477E072266E34F8B852C79A4680A4BED971116132DD8a8cCO) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении и видеозаписи), основанием полагать, что водитель Артемов А.В. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. То обстоятельство, что у должностного лица имелись основания полагать о нахождении Артемова А.В. в состоянии опьянения, подтверждается составленными процессуальными документами и показаниями должностного лица в судебном заседании.

Согласно разъяснениям [пункта 11](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4701BEE9D8E3711E6F7C53D883660F833048FBFE8E2329DC6E26446228DBB0920BFD270261074D7EBb8O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4711CEC9C8E3711E6F7C53D883660F833048FBAEBE33B9092B874426BD9B41622A3CC703810E7b5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа, собственноручно написанного Артемовым А.В. в служебном автомобиле ДПС, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждается объяснениями Артемова А.В., должностного лица, данными в судебном заседании.

Факт управления транспортным средством Артемовым А.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Артемова А.В. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Артемова А.В., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Артемову А.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Артемова Анатолия Вячеславовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1(один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте ); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40102810645370000035; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; счет 0310043000000017500; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601123010001140; УИН:18810491221200004274, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия( постановление № 5-99-304/2022 от 12.09.2022).

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Артемова А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева