Дело № 5-99-357/2023

**УИД 91MS0011-01-2023-000057-69**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 14 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Булата Р.В.,

его защитника – Патюкова Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении: **Булата Руслана Валерьевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 184055 от 11 января 2023 года следует, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», водитель Булат Р.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки «Ауди А4», государственный регистрационный номер «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, при наличии отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения – Алкотектор Юпитер-К № 012428, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Булата Р.В. были квалифицированы по ч. 1 ст. 12.[26](consultantplus://offline/ref=36495BFD12A3EBE3A29E366F96CE03DFB6CB78E9DB98A88258982A003CB8F15DA6A34005F5196702N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Булат Р.В. свою вину в совершении правонарушении не признал, суду пояснил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается его собственноручной подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Ввиду его физиологических особенностей он не мог сразу сдать пробу биологического материала, и в нарушение установленного порядка ему не был предложен иной метод проведения освидетельствования. Также считает, что со стороны уполномоченных лиц к нему было проявлено предвзятое отношение, выраженное в грубой форме обращения, что повлекло нарушение его процессуальных прав. В подтверждение своих доводов предоставил в материалы дела аудиофайл на диске, содержащий запись диалогов состоявшихся между ним и должностными лицами ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» в процессе проведения медицинского освидетельствования. В связи с неправомерным составлением на него административного материала, просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Булата Р.В., допущенный к участию в деле по устному ходатайству, Патюков Э.Е. в судебном заседании поддержал позицию своего доверителя и пояснил, что при проведении процедуры медицинского освидетельствования персоналом ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» были допущены многочисленные нарушения установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, врачом выполнены не все действия, предусмотренные действующим законодательством, для того, чтобы принять решение об отказе Булата Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования. Просил прекратить производство по делу, поскольку в действиях Булата Р.В. не имеется состава вменяемого административного правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Статьей 12.26 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=92A7F6EEF17CDC06153D30ED042D3B66F8393AB9D10B7F279FA5F412D57E25E776FF8F687FF2U2q1J).

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности. Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В судебном заседании Булат Р.В. заявил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, что вывод об отказе от прохождения освидетельствования медицинским персоналом был сделан преждевременно, ввиду его физиологических особенностей ему не удалось сразу сдать пробу биологического материала, и в нарушение установленного порядка ему не был предложен иной метод проведения освидетельствования, поскольку со стороны уполномоченных лиц к нему было проявлено предвзятое отношение, выраженное в грубой форме обращения, что повлекло нарушения его процессуальных прав.

Для подтверждения доводов, изложенных Булатом Р.В. в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, судом было отправлено поручение мировому судье судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым о вызове и допросе в качестве свидетелей врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» Метленко Владимира Михайловича и медицинскую сестру Солодовник Светлану Васильевну. Данное поручение было исполнено мировым судье судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым (л.д. 143-148).

Из допроса свидетеля Метленко В.М., предупрежденного об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, следует, что в процессе медицинского освидетельствования Булата Р.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», согласно акта медицинского освидетельствования № 25, после 30 минут ожидания сдачи анализа мочи в необходимом объеме, Метленко В.М. не было предложено Булату Р.В. иных методов исследования, например: забора крови, ввиду того, что поведение Булата Р.В. врач оценил, как отказ от проведения освидетельствования. Булат Р.В. не отказался от забора крови, поскольку ему не был предложен такой метод исследования. Дополнительно пояснить ничего не смог.

Из допроса свидетеля Солодовник С.В., предупрежденной об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, следует, что в процессе медицинского освидетельствования Булата Р.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», согласно акта медицинского освидетельствования № 25, после 30 минут ожидания сдачи анализа мочи в необходимом объеме, Солодовник С.В. не было предложено Булату Р.В. иных методов исследования, например: забора крови, ввиду того, что Булат Р.В., держа контейнер для сбора биосредств, демонстративно помочился в унитаз, медицинская сестра расценила поведение Булата, как невыполнение одного из пунктов экспертизы, ввиду этого Булату Р.В. иной метод исследования не был предложен. Булат Р.В. не отказался от забора крови, поскольку ему не был предложен такой метод исследования. Дополнительно пояснить ничего не смогла.

Таким образом, судом были приняты все исчерпывающие меры для допроса должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок). Пунктом 6 приложения N 3 к указанному Порядку определено, что при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Из материалов дела следует, что в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, Булат Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он согласился (л.д. 6).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11.01.2023 N 25 следует, что по результатам исследования в выдыхаемом воздухе наличие алкоголя в концентрации, превышающей 0,0 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Булата Р.В. не установлено (п. 13.1 Акта). Также в п. 14 Акта указано о том, что Булат Р.В. в 01:48 помочился в унитаз мимо контейнера для сдачи биосред, в п. 15 Акта указано, что в 01:43 самовольно ушел из кабинета экспертизы на улицу, через минуту вернулся, в п. 16 Акта указана дата и время окончания медицинского освидетельствования «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в п. 17 Акта - от медицинского освидетельствования отказался, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». В связи с этим врачом в данном акте вынесено заключение об отказе названного лица от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7, оборот л.д. 7).

Вместе с тем в объяснении «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»Булат Р.В. указал о том, что не отказывался от медицинской экспертизы и считает, что сотрудники полиции предвзято относились к нему, сдать биологический объект не смог по уважительной причине (л.д. 11).

Из материалов дела, в том числе, видеозаписи проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Булата Р.В. (л.д. 25), следует, что в ходе его проведения он выразил согласие сдать биологический объект, однако в дальнейшем он это сделать не смог, о чем неоднократно сообщал врачу и медицинской сестре, заявлял о том, что он готов участвовать в любых других исследованиях, предлагал взять у него кровь, также сообщал о том, что сотрудники ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» не выдержали 30 минут, и сделали заключение об отказе от медицинского освидетельствования намного ранее, чем нарушили его права, а также правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании при выполнении поручения суда, врач-психиатр-нарколог Метленко В.М., а также медицинская сестра Солодовник С.В. пояснили, что Булату Р.В. не были предложены иные методы исследования, например: забор крови, ввиду того, что поведение Булата Р.В. они (врач и медсестра) оценили, как отказ от проведения освидетельствования.

Из видеозаписи проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения следует, что отбор крови у Булат Р.В. не производился.

Между тем, согласно пункту 6 приложения N 3 к названному Порядку в случае, если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови.

При таких обстоятельствах не на чем не основанный и надуманный вывод врача-психиатра-нарколога Метленко В.М., а также медицинской сестры Солодовник С.В. об отказе Булата Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения положениям приведенного выше Порядка не соответствует.

Частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении суд приходит к выводу о не соответствии вывода врача об отказе Булата Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения положениям приведенного выше Порядка, а также сведениям, которые были внесены врачом в акт медицинского освидетельствования.

В рассматриваемом случае допущенные нарушения установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Булата Р.В. не позволяют признать акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11.01.2023 N 25 допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, указанный акт является недопустимым доказательством по делу и не может быть использован мировым судьей при вынесении постановления.

Из материалов дела следует, что в ходе производства по делу Булат Р.В. последовательно утверждал о том, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по физиологическому состоянию в течение 30 минут не смог сдать анализ мочи, не отказывался от других методов исследования, которые ему не предложили.

Данный факт и подтвержден собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью, исследованной в судебном заседании, Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11.01.2023 N 25 (л.д. 7, оборот л.д. 7) из которого следует, что время первого исследования состоялось в **01:24**, в **01:48** Булат Р.В. не смог сдать биологический материал, в **01:43** ушел из кабинета экспертизы, а в **01:49** время окончания медицинского освидетельствования. Временной промежуток с 01:24 – 01:49 составляет 25 минут, что уже свидетельствует о том, что сотрудниками медицинского учреждения не были выдержаны 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования, при том, что свидетельствуемый заявлял о невозможности сдачи мочи, что ему необходимо время, при этом после окончания медицинского освидетельствования и невозможности сдачи мочи, врачом и медицинской сестрой в нарушение Порядка Булат Р.В. не были предложены другие методы исследования на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование.

В рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был: имеющаяся в деле совокупность доказательств не свидетельствует о соблюдении должностным лицом Правил проведения химико-токсикологических исследования при медицинском освидетельствовании.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Согласно [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003D15493El6J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F37lAJ) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003914423El1J) к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении **Булат Руслана Валерьевича,** «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева