#  **Дело № 5-99-381/2025**

**УИД 91MS0099-01-2025-002458-68**

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 04 августа 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Куценосова И.И., потерпевшей Стояченковой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Куценосова Игоря Ивановича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

У С Т А Н О В И Л:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» Куценосов И.И. находясь по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в ходе конфликта с «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., причинил ей иные насильственные действия, а именно: распылил спецбаллончиком агрессивную жидкость в лицо гр. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., согласно заключения эксперта № 272 от 05.06.2025, повреждения у «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью, и не повлекшие последствия, указанные в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

Куценосов И.И. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не имел умысла нанести какие-либо повреждения гр. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», конфликт у него был с иным лицом, действовал в целях самообороны, а гр. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» стояла рядом и случайно на нее попала жидкость с баллончика.

Потерпевшая «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в судебном заседании факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении подтвердила, пояснила, что Куценосов И.И. распылил в область ее лица баллончиком, в результате чего у нее появились повреждения.

Выслушав лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Куценосова И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 8201 № 317004 от 11.07.2025, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.2); рапортом от 09.05.2025 (л.д. 6,14); заявлением Стояченковой Л.А. от 09.05.2025 (л.д. 7); письменными объяснениями «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от 09.05.2025 (л.д. 8); протоколом осмотра места происшествия от 09.05.2025 (л.д.9-10); письменными объяснениями «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от 09.05.2025 (л.д. 8); копией протокола принятия устного заявления о преступлении (л.д. 3); письменными объяснениями Куценосова И.И. от 09.05.2025 (л.д. 11); письменными объяснениями «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от 09.05.2025 (л.д. 12); копией первичного осмотра «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» врачом-офтальмологом 09.05.2025 (л.д. 15); заключением эксперта № 272 от 15.05.2025, согласно которого у «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» имелись повреждения в виде химического ожога роговицы и конъюнктивального мешка обоих глаз, которые расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью человека (л.д.22-23); рапортом от 11.07.2025 (л.д. 25); справкой на лицо по учетам СООП (л.д. 26).

С учетом изложенного, доказательства, собранные по делу, мировой судья оценивает как допустимые, так как они собраны с соблюдением норм КоАП РФ и достоверные, так как согласуются между собой и последовательно дополняют друг друга. Совокупность этих доказательств признается достаточной для рассмотрения дела.

Действия Куценосова И.И. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение иных телесных повреждений, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Утверждение Куценосова И.И. об отсутствии факта причинения им иных насильственных действий «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», суд расценивает как способ защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку доказательства по делу согласуются с фактами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, заключением судебно-медицинского эксперта, показаниями потерпевшей.

 Согласно ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении наказания, мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, не установлены.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать **Куценосова Игоря Ивановича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить привлекаемому лицу положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: О.В. Переверзева