**Дело № 5-99-398/2025**

**УИД №91MS0099-01-2025-002590-60**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 14 августа 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Полянского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Полянского Антона Владимировича,**

"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Полянский А.В.

"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – электроскутером «Kugoo Kiriw V Pro 1000W», без государственного регистрационного знака, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, имея признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер № 000212, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Полянский А.В. вину в совершении административного правонарушения признал, факты, изложенные в протоколе, не оспаривает.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы Правил освидетельствования лицо, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения", воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В силу пп. 4, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, а также пресекать административные правонарушения

Частями 3, 4 статьи 30 названного Закона установлено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в частности, за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования предусмотрена административная ответственность.

Наличие оснований (признаков опьянения) для направления лица на освидетельствование на предмет алкогольного опьянения устанавливает должностное лицо - сотрудник ГАИ, находящийся при исполнении служебных обязанностей, о чем указывает в соответствующих процессуальных документах.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Полянский А.В. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – электроскутером «Kugoo Kiriw V Pro 1000W», без государственного регистрационного знака, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, имея признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер № 000212, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установлено, что Полянский А.В. при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер № 000212, отказался выполнить законное требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом из имеющихся в деле материалов следует, что Полянский А.В. управлял двухколесным механическим транспортным средством - электроскутером «Kugoo Kiriw V Pro 1000W» без государственного регистрационного знака, максимальная скорость которого составляет 50 км/ч, а номинальная мощность электродвигателя - 1000 Вт, что признано транспортным средством.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Полянского А.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 296724 от 13.08.2025, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 077404 от 13.08.2025 (л.д.2); актом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО № 037051 от 13.08.2025 с чеком прибора Алкотектор Юпитер № 000212 с результатами 0,000 млг/л (л.д.3, 3а); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 022555 от 13.08.2025 (л.д.4); протоколом о досмотре транспортного средства 50 АА 555365 от 13.08.2025 (л.д.5); протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 083675 от 13.08.2025 (л.д.6); сведениями о технических характеристиках средства передвижения, на котором передвигался Полянский А.В., позволяющих отграничить его от СИМ и отнести к механическим транспортным средствам (10-12); карточкой операций с водительским удостоверением (л.д. 17); сведениями из ФИС ГИБДД М на Полянского А.В. (л.д. 18); справкой инспектора по ИАЗ ГАИ УМВД России по г. Ялте от 14.08.2025 (л.д.19); видеодиском с видеозаписью обстоятельств совершения правонарушения (л.д. 20); признательными показаниями Полянского А.В., полученными в ходе судебного разбирательства, и иными материалами дела и другими доказательствами по делу, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 1.5, ст. 24.1, ст. 26.1, ст. 29.10 КоАП РФ, а также правовой позиции, выраженной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установление события и состава административного правонарушения, виновности лица, а также выбор подлежащих применению норм и их толкование в системе действующего правового регулирования осуществляется судьей рассматривающим дело на основе полного, всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2022 года N 1769 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" в пункт 1.2 Правил дорожного движения внесены изменения. Термин "Механическое транспортное средство" изложен в следующей редакции: механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Средство индивидуальной мобильности - это транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В соответствии с Правилами дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в этой статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом к двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях этой главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики. (Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2024 N 48- АД24-1-К7).

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях, под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочий объем двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ).

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М". (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 N 21-АД 18-4).

Материалами дела установлено, что Полянский А.В. при вышеописанных обстоятельствах управлял транспортным средством с двигателем, которое по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которого, должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса, что подтверждается техническими характеристиками приложенными к материалам дела инспектором ДПС, подтверждающими мощность транспортного средства в 1000 Ватт и скорость до 50 км в час, при этом названные технические показатели транспортного средства сомнений у суда не вызывает относительно технического и правового статуса электроскутера.

Поскольку указанное механическое средство является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 КоАП РФ, суд приходит к обоснованному выводу о совершении Полянским А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 18 от 24 октября 2006 года основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Полянский А.В. являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Все доказательства, на основании которых установлена виновность Полянского А.В. получены уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, содержат сведения, необходимые для правильного разрешения дела, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ, отвечают требованиям правовой полноценности, и в этой связи, оснований для признания указанных процессуальных документов, представленных в качестве доказательственной базы недопустимыми доказательствами, или ставящими под сомнение установленные по делу обстоятельства дела, не имеется.

Оснований для иного правового мнения по материалам дела не усматривается, поскольку административным органом собраны доказательства, которые содержат определенные важные и значимые факты о правонарушении, по отдельности и в совокупности, позволяющие с достаточной уверенностью сделать вывод о наличии и доказанности события правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности на основании представленной доказательной базы, квалифицируемой как допустимой, достаточной с позиции полноты подтверждения надлежащего объема юридических обстоятельств, требуемых для достоверного вывода о доказанности правонарушения при отсутствии сомнений в его реальности.

Согласно справки инспектора по ИАЗ ГАИ УМВД России по г. Ялте от 14.08.2025 Полянский А.В. права управления транспортными средствами не имеет, что Полянский А.В. подтвердил в судебном заседании.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что Полянским А.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он, не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании вышеизложенного, действия Полянского А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, а также смягчающее ответственность обстоятельство в виде признания вины и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, мировой судья считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного ареста.

Ограничений, установленных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.8 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать **Полянского Антона Владимировича**,виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 13 часов 00 минут 14 августа 2025 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению

Исполнение постановления возложить на органы внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева