Дело № 5-99-538/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 07 октября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шевелева А.Г., потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Шевелева Андрея Геннадьевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

установил:

Из протокола об административном правонарушении № 350431/2700 от 08.06.2020 года следует, что 16 мая 2020 года в 16 часов по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Шевелев А.Г. совершил в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» иные насильственные действия, причинившие физическую боль, а именно хватал ее за руки и толкал, при этом его действия не повлекли последствия, указанные в ст.115 УК РФ и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия Шевелева А.Г. были квалифицированы по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В судебном заседании Шевелев А.Г. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что 16.05.2020 года находился дома«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». К нему за помощью обратились соседи «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», квартиры которых заливала соседка «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», проживающая в квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», которая не открывала дверь соседям. Он, вместе с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», пришел к двери квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в которой проживает «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и стал стучать ей в дверь, поскольку у нее нет звонка. На их стук «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» дверь не открывала, в связи с чем соседки решили отключить электричество в квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». После этого «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» открыла дверь своей квартиры и он стал руками и ногой держать дверь, чтобы «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не могла ее закрыть, поскольку соседи вызвали к тому времени полицию и ремонтную бригаду. При этом соседи и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» вступили в словесную перепалку. Как только приехали сотрудники полиции, он перестал держать дверь и вернулся к себе в квартиру, при этом никаких телесных повреждений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не наносил, до нее не дотрагивался, напротив, она толкала его, хватала за руки, пытаясь закрыть свою дверь.

Потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании пояснила, что между нею и соседями существует давний конфликт. 16 мая 2020 года она находилась дома и работала за компьютером, услышала сильные удары по входной двери, но увидев в дверной глазок соседку «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», дверь не открыла. Потом в квартиру пропал свет и стук в дверь прекратился, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» решила выйти из квартиры, однако открыв дверь, увидела на лестничной площадке у своей квартиры соседей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Все на нее начали кричать нецензурно о том, что она заливает соседей снизу, при этом Шевелев А.Г. схватил ее за руки и пытался вытащить на лестничную клетку, потом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и ее сын начали наносить ей удары по спине и рукам, не трогала ее только «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Затем Шевелев ее толкнул, и она упала у себя в квартире, зацепившись за тумбочку в прихожей. После чего все соседи ушли. Сколько именно ударов нанес ее Шевелев, не помнит.

Выслушав Шевелева А.Г., потерпевшую «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», изучив материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Для подтверждения доводов, изложенных Шевелевым А.Г. в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им были заявлено ходатайство о вызове для допроса в судебное заседание свидетелей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», которые ранее опрашивались сотрудниками полиции, однако не были должностным лицом указаны в протоколе как свидетели.

 Заявленное ходатайство Шевелева А.Г. было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенная в судебном заседании, суду показала, что 16 мая 2020 года находилась дома, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», когда увидела, что в кухне, туалете и в ванной течет вода с потолка. При этом пояснила, что соседка сверху «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» периодически ее заливает, а также содержит у себя в квартире собак, которые шумят, и от которых в ее квартире и в подъезде стоит неприятный запах. Она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») позвала свою соседку «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и они вместе пошли на этаж выше стучать «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», однако та дверь им не открыла. Тогла «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» позвала на помощь соседа Шевелева, также с ними был сын «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и супруга Шевелева, которая стояла поодаль. Она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») вызвала полицию и ремонтную бригаду, пока они их ждали, они (соседи) выключили свет в квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», после чего она открыла дверь. Шевелев при этом начал держать дверь в квартиру «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» открытой, а она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» начали высказывать претензии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» по поводу пролива, ругались с ней. Затем пришли сотрудники полиции и представители МУП «РЭО-2», и она ушла к себе. В ее присутствии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» никто, включая Шевелева, ударов или толчков не наносил, все только ругались, а «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» хватала Шевелева за руки, пытаясь закрыть свою дверь.

Свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенная в судебном заседании, суду показала, что с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» у нее давний конфликт на почве содержания «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в квартире большого количества собак, шума и неприятных запахов от них. 16 мая 2020 года находилась дома, в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», когда увидела, что с потолка у нее течет зловонная жижа. Она вызвала сотрудников РЭУ, и вместе с соседкой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» пошла наверх к квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в которой проживает «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». На их стук «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» им квартиру не открыла, она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») позвала на помощь Шевелева , они вместе начали стучать в дверь квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а затем выключили подачу электричества в ее квартиру. После этого «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» открыла дверь, стояла в квартире около выхода на лестничную клетку. При этом Шевелев держал ее дверь ногой и руками, не давая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ее закрыть до приезда сотрудников полиции и представителей РЭУ. Между ними («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и остальными) началась словесная перепалка, соседи высказывали «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» претензии, а «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» пыталась дверь в квартиру закрыть, толкая Шевелева. При этом показала, что в ее присутствии никто, включая Шевелева и ее саму, до «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не дотрагивался, ударов и толчков не наносил, напротив, сама «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ударяла Шевелева, толкала его.

Согласно ст.6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно заключению эксперта № 382 от 18.05.2020 года у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имелись повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, которые образовались в результате действия (действий) тупого предмета(предметов), что подтверждается характером самих повреждений. Данные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека ( л.д.8-9).

Между тем объективных доказательств, что данные телесные повреждения, их количество, были нанесены ей именно Шевелевым А.Г., в материалах дела отсутствуют, в ходе судебного разбирательства установлены не были. Согласно показаниям свидетелей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», предупрежденных судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, телесных повреждений посредством ударов, толчков и иных насильственных действий Шевелев «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не наносил. Сама «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании пояснила, что толкали и ударяли ее все, кроме «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и какие именно телесные повреждения причинены Шевелевым, пояснить не может.

Согласно ч. 1 и 6 ст. 28.7 КоАП РФ по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование, по окончании которого составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении

По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления.

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

По данному делу должностным лицом решения о проведении административного расследования не принималось.

Таким образом, материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела судом исследованы.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Шевелева Андрея Геннадьевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**