**Дело № 5-99-604/2020**

**91MS0099-01-2020-001200-76**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**05 ноября 2020 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым – исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Саитова С.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в г.Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Саитова*** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»***,*** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», зарегистрированного и проживающего по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», официально нетрудоустроенного,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

установил:

03 ноября 2020 года в 21 час 52 минуты, находясь в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», водитель Саитов С.Х., не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством – мопедом марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не имеющим государственного регистрационного номера, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта), при производстве видеофиксации, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения – алкотектор «Драгер 6810», а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Саитов С.Х. нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Саитова С.Х. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Саитов С.Х. в судебном заседании вину в совершении данного правонарушения признал, раскаялся. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвердил. Водительского удостоверения никогда не получал. Считает возможным ограничиться административным штрафом.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в Российской Федерации устанавливаются следующие категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право (далее - право на управление транспортными средствами): категория "M" - мопеды и легкие квадрициклы. Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Виновность Саитова С.Х. в совершении данного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 03.11.2020 года серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 03.11.2020 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 03.11.2020 года; протоколом о задержании транспортного средства серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 03.11.2020 года; справкой инспектора по ИАЗ «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» согласно которой Саитов С.Х. водительского удостоверения не получал; видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании; признательными показаниями Саитова С.Х., полученными в ходе судебного разбирательства.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справке инспектора по ИАЗ Григорьевой В.В., Саитов С.Х. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, а также по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался.

Таким образом, в действиях Саитова С.Х. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Саитова С.Х.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье представлены не были.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Саитова С.Х. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Относительно доводов Саитова С.Х. о назначении административного наказания, не связанного с административным арестом, прихожу к выводу о следующем.

Санкцией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложения административного штрафа на лиц, в отношении которых административный арест не может применятся, в размере 30000,00 рублей.

Согласно ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Поскольку в судебном заседании не установлено обстоятельств, в связи с которыми к Саитову С.Х. не может быть применено административное наказание в виде административного ареста, мировой судья приходит к выводу, что правовых оснований для назначения ему иного вида наказания, не имеется.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Саитову С.Х. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения, отношение виновного к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность в виде раскаяния, наличия на иждивении несовершеннолетних детей, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Частью 3 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Как усматривается из материалов дела, 03 ноября 2020 года к Саитову С.Х. была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде административного задержания.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, - со времени его вытрезвления.

Из протокола о доставлении следует, что 03 ноября 2020 года в 23 часа 24 минут Саитов С.Х. был доставлен в ОП №3 «Массандровский» УМВД России по г.Ялте, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о том, что Саитов С.Х. находился на вытрезвлении, в материалах дела не имеется.

Следовательно, в срок административного ареста подлежит включению период административного задержания Саитова С.Х.

Таким образом, срок назначенного Саитову С.Х. административного наказания в виде административного ареста необходимо исчислять с 23 часов 24 минут 03 ноября 2020 года.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 12.26, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

постановил:

***Саитова*** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 23 часов 24 минут 03 ноября 2020 года.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение постановления возложить на ОГИБДД УМВД России по г. Ялте.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

**СОГЛАСОВАНО:**

 **Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Г. Чинов**