Дело № 2-1-70/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым фио.,

при участии секретаря – фио,

с участием помощника прокурора – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Прокуратуры в интересах субъекта Российской Федерации – наименования организации к фио о возмещении расходов, затраченных на лечение пострадавшего от преступления,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура в интересах субъекта Российской Федерации – наименования организации обратилось к мировому судье с исковым заявлением к ответчику фио о возмещении расходов, затраченных на лечение пострадавшего от преступления, в размере сумма, мотивируя свои исковые требования тем, что приговором от дата фио был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК Российской Федерации и осужден к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В результате преступных действий фио находилась на стационарной лечении в первом хирургическом отделении адрес с дата по дата с диагнозом: проникающие колото-резанные раны брюшной полости с повреждением желудка и печени. Согласно справки ГБУЗ РК «...», на лечение фио затрачено сумма. Таким образом, медицинская помощь фио была оказана за счет средств бюджета Республики Крым. В связи с этим, прокурор просит взыскать с фио расходы в размере сумма, затраченных на лечение пострадавшего от преступления.

Помощник прокурора фио в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объёме, просила исковое заявление удовлетворить.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

Заслушав помощника прокурора, изучив материалы дела, мировой судья находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что фио дата примерно в 18.30 ч. находясь возле входа в домовладение № по адрес в адрес, в результате внезапно возникшего конфликта с фио, действуя умышленно и противоправно, имея умысел на причинения последней физической боли и телесных повреждений, нанес ей один удар правой рукой, в которой находилось два ножа, в верхнюю область брюшной полости с правой стороны, причинив ей две колото-резанные раны брюшной полости с повреждением желудка и печени. Данные телесные повреждения, согласно п. .1.15 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как тяжкий вред, причиненный здоровью человека по признаку опасности для жизни.

В ходе рассмотрения уголовного дела, фио вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме.

Приговором от дата фио был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК Российской Федерации и осужден к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В результате преступных действий фио находилась на стационарном лечении в первом хирургическом отделении адрес с дата по дата с диагнозом: проникающие колото-резанные раны брюшной полости с повреждением желудка и печени.

Согласно справки ГБУЗ РК «...наименование организации», на лечение фио затрачено сумма.

До дата городская клиническая больница № скорой медицинской помощи находилась в коммунальной собственности адрес и финансировалась за счет средств городского бюджета г. Симферополя.

После проведения регистрационных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации, городская клиническая больница № скорой медицинской помощи - ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № » относится к ведению Министерства здравоохранения Республики Крым.

Таким образом, медицинская помощь фио была оказана за счет средств бюджета Республики Крым.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Указанные обстоятельства в силу ст. 61 ГПК РФ обязательны для суда при рассмотрении настоящего иска.

Указом Президиума ВС СССР от 25 июня 1973 года № 4409-VIII «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» установлено, что средства, затраченные на стационарное лечение граждан в случаях причинения вреда их здоровью в результате умышленных преступных действий (за исключением причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего), подлежат взысканию в доход государства с лиц, осужденных за эти преступления. Взыскание средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от преступных действий, производится судом при постановлении приговора на основании материалов уголовного дела. Если гражданский иск не был предъявлен, суд при постановлении приговора вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о взыскании указанных средств. В случае, если при постановлении приговора решение о взыскании этих средств не было принято, взыскание их производится в порядке гражданского судопроизводства.

Ввиду изложенного, сумма материального ущерба, причиненного преступлением фио, истцу наименование организации составила сумма

Суд считает, что требования прокурора к ответчику о взыскании материального ущерба в пользу истца, причиненного преступными действиями, в сумме сумма, подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: от сумма до сумма - сумма плюс 3 процента суммы, превышающей сумма.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме сумма.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковое заявление прокуратуры в интересах субъекта Российской Федерации – наименование организации к фио о возмещении расходов, затраченных на лечение пострадавшего от преступления – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в счет возмещения расходов, затраченных на лечение пострадавшего от преступления стоимость неучтенно-потребленной электроэнергии в сумме сумма.

Взыскать с фио в доход бюджета Республики Крым государственную пошлину в сумме сумма.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя в течение месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Мировой судья