Дело № 2-1-583/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С.,

при участии секретаря – Аджиевой А.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Обуховской Галины Александровны к Публичному акционерному обществу Страховой компании «Росгосстрах» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Обуховская Г.А. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к ответчику, согласно которому просит взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение в сумме сумма; штраф в размере 50% от присужденной суммы в сумме сумма; неустойку на дату подготовки иска в сумме сумма; компенсацию морального вреда в сумме сумма; затраты на проведение экспертизы в сумме сумма; расходы по оплате услуг представителя в сумме сумма; возмещение расходов нотариуса в сумме сумма; возмещение расходов на почтовые отправления в сумме сумма

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что дата в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца Обуховской Г.А. марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., причинены технические повреждения.

Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по полису серии ... № ...

Истец предъявила требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, обратившись с заявлением к ответчику о страховой выплате от дата, к которому прилагался необходимый пакет для проведения выплаты страхового возмещения. По результатам рассмотрения заявления, дата со стороны ответчика в пользу истца была произведена страховая выплата в размере сумма

Не согласившись с размером выплаченной страховой выплатой истец обратилась в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ».

Согласно экспертному заключению № ... от дата, проведенному экспертом ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», установлено, что стоимость восстановительного ремонта (с учетом износа) автомобиля марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., составляет сумма

Ответчику дата истцом была предъявлена досудебная претензия, которой истец просил произвести доплату страховой выплаты, исходя из сведений о стоимости восстановительного ремонта, определенного экспертным заключением № ... от дата

Однако, по результатам рассмотрения досудебной претензии, добровольной доплаты страхового возмещения не поступило.

Поскольку требования истца в полном объеме ответчиком не удовлетворены в добровольном порядке, истец просит исковое заявление удовлетворить в полном объёме.

Истец и его представитель истца в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представитель истца предоставил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, просил исковое заявление удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, причины неявки не сообщил.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, мировой судья находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что дата в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца Обуховской Г.А. марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., причинены технические повреждения.

Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по полису серии ...

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 4 статьи 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона № 40-ФЗ от дата «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Пунктом 1 ст. 14.1 Федерального закона № 40-ФЗ от дата «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дано разъяснение, что если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

Гражданская ответственность истца застрахована в Публичном акционерном обществе Страховая компания «Росгосстрах» по полису серии ....

Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, обратившись с заявлением к ответчику о страховой выплате от дата, к которому прилагался необходимый пакет для проведения выплаты страхового возмещения. По результатам рассмотрения заявления, дата со стороны ответчика в пользу истца была произведена страховая выплата в размере сумма

Не согласившись с выводами страховщика, истец обратился для проведения оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», согласно выводам экспертного заключения № ... от дата – размер восстановительного ремонта автомобиля (с учетом износа) составляет сумма

Ответчику дата истцом была предъявлена досудебная претензия, которой истец просил произвести доплату страховой выплаты в размере сумма, исходя из сведений о стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, определенного экспертным заключением № ... от дата, а также выплатить расходы на экспертизу в размере сумма

Однако, по результатам рассмотрения досудебной претензии, добровольной доплаты страхового возмещения не поступило.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании недоплаченного страхового возмещения суд находит правомерными, и подлежащими удовлетворению в размере сумма, с учётом выплаченной ответчиком денежной суммы.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика как убытки, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, которые должен будет понести истец в связи с восстановлением своего нарушенного права.

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ в п. 78 Постановления от дата № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

При этом, из буквального толкования п. 5 ст. 16.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В рассматриваемом случае обязательства страховщика по выплате страхового возмещения не были выполнены в полном объеме в срок, установленный п. 21 ст. 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем, основания для освобождения ответчика от обязанности уплаты неустойки отсутствуют.

В данном случае неустойка подлежит исчислению исходя из суммы недоплаченного страхового возмещения следующим образом:

сумма \* 1% \* 54 дня (с дата (следующий день после окончания срока рассмотрения претензии) по дата (день вынесения судебного решения)), что составляет сумма

Кроме того, в соответствии с абзацем вторым пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В данном конкретном случае суд считает, что обстоятельства, влекущие освобождение ответчика от ответственности в соответствии с законом, отсутствуют. Руководствуясь требованиями ст.ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание обстоятельства дела, степень вины ответчика, степень нравственных страданий истца, связанных с не исполнением ответчиком обязательств по договору страхования, учитывая, что истец вынужден был тратить время для защиты своих интересов в судебном порядке, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма.

Требования истца о взыскании в её пользу с ответчика штрафа за нарушение прав потребителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, специальным законом урегулирован вопрос о взыскании штрафа, который предусмотрен законодателем в качестве финансовой санкции за невыплату страхового возмещения.

Размер недоплаченного страхового возмещения составил сумма

Материалами дела подтверждается, что действий по добровольному, полному исполнению требований потребителя ответчик не предпринял вплоть до вынесения решения суда. Доказательств обратного ответчиком в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Суд приходит к выводу, что в данном случае имело место причинение имущественного вреда Обуховской Г.А. вследствие ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком по договору ОСАГО, выразившегося в неполном возмещении причиненного ей ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием.

При этом суд учитывает, что после получения досудебной претензии Обуховской Г.А. у ответчика было достаточно времени для добровольного удовлетворения требований истца, однако таких действий он не предпринял, будучи извещенным о судебном заседании в нем не участвовал, доводы истца не оспаривал.

В данном случае суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере сумма (13800,00/2).

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о взыскании судебных расходов понесенных на оплату нотариального действия по удостоверению доверенности и документов в размере сумма, поскольку, учитывая содержание доверенности, расходы на оплату удостоверенной нотариусом доверенности нельзя отнести к издержкам, связанным с рассмотрением только данного гражданского дела. Заверенные нотариусом документы были использованы при получении страхового возмещения в досудебном урегулировании спора.

Аналогичное разъяснение дано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которого расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Тоже самое, касается и взыскания расходов на почтовые отправления, которые не связаны с рассмотрением данного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Мировой судья, в данном конкретном случае, пришел к выводу об отказе в удовлетворении данного требования, поскольку в материалах отсутствует акт выполненных работ по договору ... от дата, заключенного между Обуховской Г.А. («Заказчик») и ООО «ПРАВОВЕД» («Исполнитель»), и, соответственно, факта принятия работ заказчиком от исполнителя.

Из п. 3. ст. 17 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ следует, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, на основании п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ с ответчика подлежит взыскать госпошлину в доход местного бюджета в размере сумма (сумма – госпошлина за имущественные требования и сумма – за требование о возмещении морального вреда).

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковое заявление Обуховской Галины Александровны – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Обуховской Галины Александровны недоплаченное страховое возмещение в сумме сумма, возмещение расходов на оплату услуг эксперта в сумме сумма, неустойку в сумме сумма, возмещение морального вреда в сумме сумма, штраф в размере 50% от присужденной суммы в сумме сумма, а всего сумма.

В удовлетворении остальной части искового заявления – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере сумма.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя в течение месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина