Дело № 2-1-585/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 августа 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С.,

при участии секретаря – Жук И.А.,

с участием представителя истца Рады Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Зверева Артема Андреевича к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Зверев А.А. обратился к мировому судье с исковым заявлением к ответчику, согласно которому, с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» сумму недоплаченного страхового возмещения в размере сумма, сумму неустойки в размере сумма, сумму штрафа в размере сумма, стоимость проведения осмотра транспортного средства в размере сумма, стоимость проведения дополнительного осмотра транспортного средства в размере сумма, стоимость проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта в размере сумма, стоимость нотариального удостоверения доверенности и свидетельствования верности её копии в размере сумма

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что дата в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль истца Зверева А.А. марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... Указанное ДТП было оформлено участниками в соответствии с требованиями ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., был застрахован в Страховом публичном акционерном обществе «РЕСО-Гарантия» по полису серии ....

Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, обратившись с заявлением к ответчику о страховой выплате от дата, к которому прилагался необходимый пакет для проведения выплаты страхового возмещения.

Страховая компания направила истца на осмотр транспортного средства. дата произвел осмотр транспортного средства в ООО «Сибирская ассистанская компания», о чем свидетельствует квитанция серии КМ № 001165. Затраты на проведение осмотра транспортного средства в размере сумма понес истец. дата по направлению страховой компании истец произвел дополнительный осмотр транспортного средства в ООО «Сибирская ассистанская компания», о чем свидетельствует квитанция серии КМ № 001254, затраты на которую в размере сумма опять же понес истец.

По результатам рассмотрения заявления, дата со стороны ответчика в пользу истца была произведена страховая выплата в размере сумма

Согласно экспертному заключению № ... от дата, проведенному экспертом-техником Кузевановым И.И. установлено, что стоимость восстановительного ремонта (с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа) автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., составляет сумма

В адрес ответчика дата истцом была направлена досудебная претензия, которой истец просил произвести доплату страховой выплаты, исходя из сведений о стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, определенного экспертным заключением № ... от дата, по результатам рассмотрения которой ответчиком в её удовлетворении было отказано.

На основании изложенного, истец просит исковое заявление удовлетворить в полном объёме.

Истец в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Рада Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования, с учетом уточнения, поддержала в полном объёме и просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» предоставил возражения на исковое заявление, согласно которым сообщил, что СПАО «РЕСО-Гарантия» исполнило свои обязательства в полном объёме. Страховая выплата в размере сумма была произведена истцу на основании независимой экспертизы (экспертное заключение № ... от дата, составленное экспертом-техником ООО «НЭК-ГРУПП»), составленной в соответствии с требованиями Единой методики, с учетом износа заменяемых деталей.

Выплата страхового возмещения включала в себя:

- сумма – размер восстановительных расходов (затраты на восстановительный ремонт с учетом износа заменяемых деталей), согласно экспертного заключения № ... от дата, составленного экспертом-техником ООО «НЭК-ГРУПП»;

- сумма – возмещение расходов на проведение двух осмотров транспортного средства истца (основного и дополнительного) и составления акта осмотра транспортного средства.

Экспертное заключение ИП Кузеванова И.И. № ..., представленное истцом, не может быть положено в основу определения суммы, подлежащей выплате по договору обязательного страхования гражданской ответственности, поскольку не соответствует «Единой Методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденной Положением Банка России от дата № 432-П, в части стоимости расходных материалов. Также в нем завышены нормативы на ремонтные воздействия и окрасочные работы.

Учитывая изложенное, представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» просил в удовлетворении искового заявления отказать в полном объёме и рассматривать дело в отсутствие представителя СПАО «РЕСО-Гарантия».

Изучив материалы дела, мировой судья находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что дата в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль истца Зверева А.А. марка автомобиля, государственный регистрационный знак В985КУ123. Указанное ДТП было оформлено участниками в соответствии с требованиями ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., был застрахован в Страховом публичном акционерном обществе «РЕСО-Гарантия» по полису серии ....

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 4 статьи 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона № 40-ФЗ от дата «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Пунктом 1 ст. 14.1 Федерального закона № 40-ФЗ от дата «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дано разъяснение, что если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

Гражданская ответственность истца застрахована в Страховом публичном акционерном обществе «РЕСО-Гарантия» по полису серии ....

Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, обратившись с заявлением к ответчику о страховой выплате от дата, к которому прилагался необходимый пакет для проведения выплаты страхового возмещения.

Страховая компания направила истца на осмотр транспортного средства. дата произвел осмотр транспортного средства в ООО «Сибирская ассистанская компания», о чем свидетельствует квитанция серии .... Затраты на проведение осмотра транспортного средства в размере сумма понес истец. дата по направлению страховой компании истец произвел дополнительный осмотр транспортного средства в ООО «Сибирская ассистанская компания», о чем свидетельствует квитанция серии КМ № 001254, затраты на которую в размере сумма опять же понес истец.

По результатам рассмотрения заявления, дата со стороны ответчика в пользу истца была произведена страховая выплата в размере сумма

Выплата страхового возмещения включала в себя:

- сумма – размер восстановительных расходов (затраты на восстановительный ремонт с учетом износа заменяемых деталей), согласно экспертного заключения № ПР8361340 от дата, составленного экспертом-техником ООО «НЭК-ГРУПП»;

- сумма – возмещение расходов на проведение двух осмотров транспортного средства истца (основного и дополнительного) и составления акта осмотра транспортного средства.

Согласно экспертному заключению № ... от дата, проведенному экспертом-техником Кузевановым И.И. установлено, что стоимость восстановительного ремонта (с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа) автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., составляет сумма

В адрес ответчика дата истцом была направлена досудебная претензия, которой истец просил произвести доплату страховой выплаты, исходя из сведений о стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, определенного экспертным заключением № 197/1 от дата, по результатам рассмотрения которой ответчиком в её удовлетворении было отказано.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании недоплаченного страхового возмещения мировой судья находит правомерными, и подлежащими удовлетворению в размере сумма, с учётом выплаченной ответчиком денежной суммы.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика как убытки, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, которые должен будет понести истец в связи с восстановлением своего нарушенного права.

Мировой судья не принимает во внимание доводы представителя ответчика о недопустимом в качестве доказательства экспертного заключения № 197/1 от дата, поскольку ответчик не указывает, какие именно пункты Единой Методики нарушены экспертом, проводившим независимую экспертизу.

Пунктом 3.6.5 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России дата № 432-П, установлено, что определение стоимости новой запасной части, установка которой назначается взамен подлежащего замене комплектующего изделия (детали, узла и агрегата), осуществляется путем применения электронных баз данных стоимостной информации (справочников) в отношении деталей (узлов, агрегатов). В случае отсутствия таких баз данных, определение стоимости проводится методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия. В случае отсутствия в открытых источниках информации о долях хозяйствующих субъектов (продавцов) на товарном рынке при расчете средней стоимости они условно принимаются равными и не учитываются.

Согласно п. 7.1. названного положения справочники средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства формируются в виде электронных баз данных (далее вместе - Справочники, по отдельности - Справочник).

Пунктом 7.4 Положения о единой методике установлено, что Справочники формируются и утверждаются профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с учетом границ экономических регионов Российской Федерации, указанных в приложении 4 к настоящей Методике.

Профессиональным объединением страховщиков ОСАГО является Российский Союз Автостраховщиков (далее - РСА).

дата Президиумом РСА были утверждены справочники средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Утвержденные Справочники сформированы в виде электронных баз данных и размещены на официальном сайте РСА в открытом доступе. Средняя стоимость запасных частей, подлежащих замене, также определяется с помощью Справочников, утвержденных РСА.

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ в п. 78 Постановления от дата № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

При этом, из буквального толкования п. 5 ст. 16.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В рассматриваемом случае обязательства страховщика по выплате страхового возмещения не были выполнены в полном объеме в срок, установленный п. 21 ст. 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем, основания для освобождения ответчика от обязанности уплаты неустойки отсутствуют.

В данном случае неустойка подлежит исчислению исходя из суммы недоплаченного страхового возмещения следующим образом:

сумма \* 1% \* 64 дня (с дата (следующий день после окончания срока рассмотрения претензии) по дата (день подачи искового заявления)), что составляет сумма

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Требования истца о взыскании в его пользу с ответчика штрафа за нарушение прав потребителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, специальным законом урегулирован вопрос о взыскании штрафа, который предусмотрен законодателем в качестве финансовой санкции за невыплату страхового возмещения.

Размер недоплаченного страхового возмещения согласно исковым требованиям составил сумма

Материалами дела подтверждается, что действий по добровольному, полному исполнению требований потребителя ответчик не предпринял вплоть до вынесения решения суда. Доказательств обратного ответчиком в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Суд приходит к выводу, что в данном случае имело место причинение имущественного вреда Зверева А.А. вследствие ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком по договору ОСАГО, выразившегося в неполном возмещении причиненного ей ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием.

При этом суд учитывает, что после получения досудебной претензии Зверева А.А. у ответчика было достаточно времени для добровольного удовлетворения требований истца, однако таких действий он не предпринял, будучи извещенным о судебном заседании в нем не участвовал, доводы истца не оспаривал.

В данном случае мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере сумма (7187,96/2).

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о взыскании судебных расходов понесенных на оплату нотариального действия по удостоверению доверенности и документов в размере сумма, поскольку, учитывая содержание доверенности, расходы на оплату удостоверенной нотариусом доверенности нельзя отнести к издержкам, связанным с рассмотрением только данного гражданского дела. Заверенные нотариусом документы были использованы при получении страхового возмещения в досудебном урегулировании спора.

Аналогичное разъяснение дано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которого расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Исковые требования о взыскании стоимости проведения осмотра транспортного средства в размере сумма и стоимости проведения дополнительного осмотра транспортного средства в размере сумма мировой судья считает неподлежащими удовлетворению, поскольку ответчиком они возмещены платежным поручением № 71852 от дата

Из п. 3. ст. 17 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ следует, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, на основании п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ с ответчика подлежит взыскать госпошлину в доход местного бюджета в размере сумма

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковое заявление Зверева Артема Андреевича – удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Зверева Артема Андреевича недоплаченное страховое возмещение в сумме сумма, возмещение расходов на оплату услуг эксперта в сумме сумма, неустойку в сумме сумма, штраф в размере 50% от присужденной суммы в сумме сумма, а всего сумма.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере сумма.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя в течение месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина