# Дело №2-10-43/2017

***02-00043/10/17***

# Р Е Ш Е Н И Е

**именем Российской Федерации**

01 июня 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Москаленко С.А., при секретаре судебного заседания Шуваловой А.О. рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя истца – Аблаевой А.Р., гражданское дело по иску Сезонова Алексея Сергеевича к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании суммы,-

**у с т а н о в и л :**

Сезонов А.С. обратился к мировому судье с исковым заявлением к СПАО «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что 25.10.2016 г. в г. Симферополе произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю …, принадлежащему Сезонову А.С. на праве собственности, причинены технические повреждения.

Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии виновным признан владелец и водитель транспортного средства … ФИО. Автогражданская ответственность как истца так и причинителя вреда ФИО застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия».

01.12.2016 г. представитель Сезовнова А.С. ООО «ЮР-КРЫМ» обратилось с заявлением о страховой выплате в страховую компанию СПАО «РЕСО-Гарантия» и предоставил все необходимые документы.

13.12.2016 г. страховщик определил размер причинённого ущерба, и выплатил страховую сумму в размере 30 302,16 рублей.

Произведя страховую выплату истцу, страховая компания признала, что выгодоприобретателем является Сезонов А.С., и что данное ДТП является страховым случаем, предъявленные потерпевшим документы достоверны и достаточны для производства такой страховой выплаты.

Не согласившись с размером страховой выплаты, для исследования технических повреждений, объёма, стоимости восстановления повреждений, образовавшихся в результате дорожно-транспортного происшествия, истец обратился к ООО «Техэксперт». Согласно экспертного заключения от 30.12.2016 года №С0600/12-16 по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для приведения автомобиля … в до аварийное состояние, составляет 31332,85 рублей. Кроме того, согласно экспертному заключению ООО «Техэксперт» №С0601/12-16 от 30.12.2016 г. величина утраты товарной стоимости вышеуказанного автомобиля в результате ДТП составила 4520,00 руб.

27 января 2017 года ответчику предъявлена претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключениями эксперта ООО «Техэксперт» №С0600/12-16 и №С0601/12-16 от 30.12.2016г. в сумме 5550,69 руб., а также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанных экспертиз в размере 5 000,00 руб., однако, в добровольном порядке претензия удовлетворена не была.

Разница между выплаченным страховым возмещением и размером ущерба, рассчитанного согласно экспертных заключений от 30.12.2016г. №С0600/12-16 и №С0601/12-16 составила 5550,69 рублей.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика:

- недоплаченное страховое возмещение в размере 5550,69 руб.;

- неустойку (пеню) за просрочку исполнения обязательств в размере 1% от суммы страхового возмещения за каждый день просрочки с 06.02.2017г. по дату вынесения решения суда. На дату подачи искового заявления в суд, то есть до 05.04.2017г., размер неустойки составил 6119,58 руб.

- штраф в размере 50% от присуждённой суммы в размере 2775,35 руб.;

- компенсацию морального вреда в размере 15 000,00 руб.;

- расходы по оплате услуг эксперта в размере 5000,00 руб.;

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы в размере 8265,17 руб., в том числе 8000 руб. расходы на оплаты услуг представителя и 265,17 руб. затраты на почтовые отправления.

В судебном заседании представитель истца Аблаева А.Р. исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя. В письменных возражениях на исковое заявление просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме, считает, что ущерб от ДТП истцу возмещен в полном объеме согласно п.4.15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Банка России от 19.09.2014г. №431-П. Ответчик полагает, что представленный истцом отчет ООО «Техэксперт» не может быть принят к расчету страхового возмещения, так как согласно п.3.5 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19.09.2014 г. №432-П, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов. Разница между размером затрат на восстановительный ремонт, принятый ответчиком в сумме 30302,16 руб. и размером затрат на восстановительный ремонт, рассчитанным ООО «Техэксперт» в сумме 31332,85 руб., составляет 1030,00 руб., что менее 10 процентов. При определении размера причиненного ущерба страховая компания не учла величину утраты автомобилем, принадлежащем истцу, товарной стоимости на основании п.7.2.7. Методических рекомендаций для судебных экспертов «Исследование автомототранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», согласно которого утрата товарной стоимости не рассчитывается, если поврежденный в результате повреждения элемент ремонтировался и окрашивался ранее или требовал окраски и ремонта по причинам, не связанным с данным происшествием. Поскольку облицовка заднего бампера автомобиля истца была повреждена ранее по причинам не связанным с данным происшествием, основания для определения и выплаты размера утраты товарной стоимости транспортного средства, принадлежащего истцу, отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, оценив доказательства в их совокупности, судом установлено следующее.

25.10.2016 г. в г. Симферополе произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю результате которого автомобилю …, принадлежащему Сезонову А.С. на праве собственности, причинены технические повреждения.

Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии виновным признан владелец и водитель транспортного средства … ФИО (л.д.28).

Автогражданская ответственность истца застрахована СПАО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается копией страхового полиса серия ЕЕЕ №0368292862(обр. стор. л.д.8). Гражданская ответственность причинителя вреда ФИО также застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается копией извещения о дорожно-транспортном происшествии, (страховой полис ЕЕЕ №0393127544) (л.д.9).

01.12.2016 г. представитель истца ООО «ЮР-КРЫМ» предъявил требование о прямом возмещении убытков по ОСАГО страховщику, который застраховал его ответственность по полису ОСАГО серии ЕЕЕ №0386292862, в соответствии с требованиями ч.1 ст.14.1 Федерального закона №40-ФЗ. К указанному заявлению приложен необходимый пакет документов для проведения выплаты страхового возмещения(л.д.10-12).

09.12.2016 г. страховщик экспертным путем определил размер причинённого ущерба в сумме 30302,16 руб., и 13.12.2016 р. выплатил истцу указанную в экспертном заключении сумму в полном объеме, что подтверждается копией банковской выписки (л.д.33, 44).

Не согласившись с выплаченной страховщиком суммой возмещения истцом проведена независимая экспертиза. Согласно экспертному заключению ООО «Техэксперт» №С0600/12-16 от 30.12.2016г. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 31 332,85 руб. Кроме того, согласно экспертного заключения ООО «Техэксперт» №С0601/12-16 от 30.12.2016 г. величина утраты товарной стоимости автомобилем …, в результате ДТП, составляет 4520,00 руб.

Истцом ответчику 12.01.2016г. направлена досудебная претензия, которая им получена 27.01.2017г. (л.д.13,14).

Ответа на претензию ответчик истцу не направил, причин не выплаты истцу убытков из расчета указанной в экспертном заключении суммы не сообщил и не обосновал.

В силу [пункта 2 части 3 статьи 1079](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B324A882418DBA6BD7A382199520D5415A14416D28EEr7L0P) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

В соответствии со [статьей 1064](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B324A882418DBA6BD7A382199520D5415A14416D28E8r7L2P) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно [статье 2](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B527A88D418DBA6BD7A382199520D5415Ar1LDP) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Согласно ч. [1 статьи 929](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B324A882418DBA6BD7A382199520D5415A14416E27E1r7L5P) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу [ч. 1 статьи 930](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B324A882418DBA6BD7A382199520D5415A14416E27E1r7L3P) Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ч. [4 статьи 931](consultantplus://offline/ref=DDCD854BCEE3AC29FF253CFB4D7A6E4A5229B324A882418DBA6BD7A382199520D5415A14416D2EE8r7L1P) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Специальным законодательным актом, которым определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. №40-ФЗ (далее Федеральный закон №40-ФЗ, тут и далее в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений).

Частью 1 ст. 4 Федерального закона №40-ФЗ предусмотрено, что владельцы транспортных средств [обязаны](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212441&rnd=244973.21398259&dst=179&fld=134) на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей [гражданской ответственности](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200169&rnd=244973.972327071&dst=100008&fld=134), которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ч. 1 ст. 6 вышеназванного Федерального закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Статей 7 Федерального закона №40-ФЗ предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Подпунктом б) пункта 18 ст. 12 Федерального закона №40-ФЗ предусмотрено, что размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В соответствии с п. 19 ст.12 Федерального закона №40-ФЗ размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для [восстановительного ремонта](consultantplus://offline/ref=927B7752CA26F4EA9CF116B74EF454C200492137407515A6C62D4115AC81C9C943B205EEF0542391rBq8M) транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Согласно п.1. ст.12.1. Федерального закона №40-ФЗ в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 12.1. указанного Федерального закона независимая техническая экспертиза проводится по [правилам](consultantplus://offline/ref=64656B2BDB3C0E40E25899D70BC1B55D0685228E01170F9D88036D4FD0o7Z7M), утверждаемым Банком России. Независимая техническая экспертиза проводится с использованием [единой методики](consultantplus://offline/ref=64656B2BDB3C0E40E25899D70BC1B55D068522890D100F9D88036D4FD0775A169E6D82697233C57Co9Z0M) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

На дату причинения вреда транспортному средству, принадлежащему истцу, действовало Положение о единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденное Банком России 19.09.2014г. за №432-П и зарегистрированное в Министерстве юстиции Российской Федерации 03.10.2014г. №34245 (далее Положение о единой методике).

Судом установлено, что и истцом и ответчиком были проведены независимые экспертизы с целью установления размера расходов, необходимых для восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего истцу.

Как усматривается из экспертного заключения от 30.12.2016г. №С0600/12-16 выполненного по заказу истца ООО «Техэксперт» и расчетной части экспертного заключения от 09.12.2016 г. №АТ738130, выполненного ООО «Экспертиза - Юг» по заказу ответчика, при определении размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для [восстановительного ремонта](consultantplus://offline/ref=927B7752CA26F4EA9CF116B74EF454C200492137407515A6C62D4115AC81C9C943B205EEF0542391rBq8M) транспортного средства …, принадлежащему Сезонову А.С. на праве собственности, экспертами расчеты выполнены с применением действующего Положения о единой методике, утвержденного Банком России 19.09.2014 г. за №432-П.

При этом, стоимость восстановительного ремонта, рассчитанного ООО «Техэксперт» согласно экспертного заключения от 30.12.2016г. №С0600/12-16 составляет 31 332,85 руб., а стоимость восстановительного ремонта, рассчитанного ООО «Экспертиза-Юг» согласно экспертного заключения от 09.12.2016г. № АТ738130, составляет 30302,16 руб.

В соответствии с п. 3.5. Положения о единой методике расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

Поскольку разница между результатами расчетов, произведенных ООО «Техэксперт» и ООО «Экспертиза-Юг» при определении размера расходов на восстановительный ремонт принадлежащего истцу транспортного средства, составляет менее 10 процентов, суд приходит к выводу о том, что СПАО «РЕСО-Гарантия» в соответствии с условиями договора и закона в полном объеме возместила истцу расходы на восстановление его транспортного средства.

В соответствии с п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №2 от 29.01.2015 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

По заказу истца ООО «Техэксперт» проведена экспертиза с целью определения величины уменьшения стоимости транспортного средства …, принадлежащего Сезонову А.С. на праве собственности, в результате дорожно-транспортного происшествия.

Согласно экспертному заключению ООО «Техэксперт» №С0601/12-16 от 30.12.2016г. величина утраченной товарной стоимости принадлежащего истцу транспортного средства в результате ДТП составляет 4520,00 руб.(л.д.15-22).

Суд критически относится к экспертному заключению ООО «Техэксперт» №С0601/12-16 от 30.12.2016г. по следующим основаниям.

Как усматривается из указанного экспертного заключения, экспертом при расчете утраченной товарной стоимости использовано Методическое руководство «Исследование автомототранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», (утв. научно-методическим советом РФЦСЭ протокол №14 от 24.10.07г.) (л.д.19).

При этом, указанные выше Методическое руководство утратило свое действие одновременно с изданием в 2013 году Минюстом России новых Методических рекомендаций для судебных экспертов «Исследование автомототранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки».

Следует отметить, что Положение о единой методике, утвержденное Банком России 19.09.2014 г. за №432-П, не предусматривает методику либо порядок определения утраченной товарной стоимости транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия.

Согласно п.7.1.1. Методических рекомендаций для судебных экспертов «Исследование автомототранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», утвержденных Минюстом России в 2013 году, утрата товарной стоимости (УТС) обусловлена тем, что проведение отдельных видов работ по устранению определенных видов повреждений (дефектов) транспортного средства сопровождается объективно необратимыми изменениями его геометрических параметров, физико-химических свойств конструктивных материалов и характеристик рабочих процессов, однозначно приводящих к ухудшению функциональных и эксплуатационных характеристик, из-за чего восстановить доаварийное техническое состояние транспортного средства (и соответственно его стоимость) объективно невозможно. Вследствие этих работ владельцу транспортного средства будут нанесены производные убытки в виде реального материального ущерба.

Из указанного определения УТС следует, что она обусловлена причинением транспортному средству таких повреждений, которые однозначно приводят к ухудшению функциональных и эксплуатационных характеристик, из-за чего восстановить доаварийное техническое состояние транспортного средства (и соответственно его стоимость) объективно невозможно.

В соответствии с п.7.2.7. указанных Методических рекомендаций, УТС не рассчитывается:

а) по замене и ремонту отдельных элементов:

- незначительное повреждение элемента, требующее ремонта без нагрева и реставрации (ремонт 1-й категории сложности);

- поврежденный в результате происшествия элемент ремонтировался (заменялся) ранее или требовал ремонта (замены) по причинам, не связанным с данным происшествием (имеются коррозионные повреждения (разрушения) или их следы, неустраненные повреждения или следы ремонта (замены) этого элемента после предыдущих происшествий);

б) по окраске:

- поврежденный в результате происшествия элемент окрашивался ранее или требовал окраски по причинам, не связанным с данным происшествием (имеются коррозионные повреждения (разрушения) или их следы, повреждения неаварийного характера (сколы, царапины и т.п.), неустраненные повреждения или следы ремонта (замены) этого элемента после предыдущих происшествий);

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, которое произошло 25.10.2016г., был поврежден задний бампер транспортного средства, принадлежащего истцу, что следует как из акта осмотра, так и из экспертного заключения ООО «Техэксперт» от 30.12.2016г. №С0600/12-6(л.д.88-92).

Однако, задний бампер принадлежащего истцу транспортного средства ранее уже ремонтировался (заменялся) либо окрашивался.

Так, согласно акту осмотра транспортного средства … от 02.08.2016г. составленного ООО «Техэксперт» в связи с дорожно-транспортным происшествием, которое произошло 14.07.2016г., транспортному средству истца были нанесены следующие повреждения: бампер задний – замена, окраска, спойлер бампера задний – замена, светоотражатель левый - замена, боковина левая – ремонт, окраска (л.д.55,56).

Таким образом, поскольку задний бампер транспортного средства …, принадлежащего истцу, ранее ремонтировался (заменялся) либо окрашивался по причинам, не связанным с происшествием, произошедшим 25.10.2016г., данный автомобиль не утратил товарную стоимость вследствие последнего происшествия.

По этим основаниям исковые требования в части взыскания с ответчика 4520,00 руб. убытков в виде утраченной товарной стоимости удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчик в полном объеме возместил истцу реальный ущерб, возникший в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.10.2016г., а соответственно, в удовлетворении исковых требований в части взыскания ущерба в размере 5 550,69 руб. следует отказать.

Поскольку ответчик в полном объеме исполнил свои обязательства по договору страхования, а именно в полном объеме и своевременно возместил истцу причиненный ДТП ущерб, исковые требования в части взыскания неустойки(пени) и штрафа, предусмотренных п.21 ст.12 и п.3 ст.16.1 Федерального закона №40-ФЗ, взысканию с ответчика не подлежат. По этим же основаниям не подлежит взысканию с ответчика сумма морального вреда в размере 15000,00 руб.

В части исковых требований о взыскании расходов на проведение независимой экспертизы в размере 5000,00 руб., суд считает, что они не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно [ч. 14 статьи 12](consultantplus://offline/ref=AA202E96174B3F6916E371F2BC88A494B8C6A2BFA9CA173397DE178279EA5CF2D28AD583E2AB63G) Федерального закона №40-ФЗ стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом, расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат возмещению со стороны страховщика по правилам статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации только в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства.

Судом установлено, что страховщиком такого нарушения допущено не было. Осмотр автомобиля организован надлежащим образом, о чем свидетельствует копия акта осмотра от 08.12.2016г. (л.д.71-73), а досудебная экспертиза проведена по заявлению истца на основании акта осмотра ООО «Техэксперт» от 17.11.2016г., то есть, проведенного по инициативе истца до обращения с заявлением о выплате страхового возмещения, которая в основу решения о выплате страхового возмещения не положена.

Поскольку исковые требования не подлежат удовлетворению, в соответствии с положениями [ст.103](consultantplus://offline/ref=2DCD6C2BEB7A3217C29B38A6160037650FA36553AAB684B7E4E2AE0A8450D7080209DB5F6DC58AFEo7y4L) ГПК РФ, судебные издержки взысканию с ответчика не подлежат.

 Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

**р е ш и л :**

В удовлетворении иска Сезонова Алексея Сергеевича к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании суммы в размере 34445,62 руб., в том числе 5550,69 руб. страховой выплаты, 6119,58 руб. неустойки, 2775,35 штрафа, 5000,00 руб. расходов за проведение экспертизы, 15 000,00 морального вреда - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Заявление о составлении мотивированного решения суда по делу может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 21 июня 2017 года.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко