Дело № 2-12-3/2020

02-0003/12/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 июля 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым - Малухин В.В.,

при секретаре – Кадыровой С.Т.,

с участием истца – Покровской Е.В.,

представителей ответчика – Чудова Н.Н., Стегачевой Т.Н.,

представителя третьего лица – ООО «Мир Климата» - Фаист А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Покровской Екатерины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Таир-М», третьи лица – Общество с ограниченной ответственностью «Мир Климата», Индивидуальный предприниматель Колесник Елена Николаевна о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Покровская Е.В. обратилась в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя к ООО «Таир-М», третьи лица - ООО «Мир Климата», ИП Колесник Е.Н. с требованием о взыскании в её пользу денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи кондиционера, взыскании неустойки, штрафа, а так же морального вреда.

Свои исковые требования Покровская Е.В. мотивировала тем, что 03.06.2019 между ней и ответчиком заключен договор купли-продажи кондиционера сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU с установкой сплит-системы 7000-9000 Btu общей стоимостью 26350 руб. 06.06.2019 кондиционер был установлен ответчиком, однако в пределах гарантийного срока 09.06.2019 в товаре выявился недостаток, выразившийся в том, что из кондиционера полностью вышел фреон, из внутреннего блока пошла вода, во внешнем блоке появился свист. 10.06.2019 истица в телефонном режиме обратилась к ответчику с просьбой устранить вышеуказанные недостатки товара, на что 13.06.2019 ответчиком была произведена заправка кондиционера фреоном. Однако, спустя несколько часов во внешнем блоке кондиционера снова появился свист, в связи с чем истица вынуждена была вновь обратиться к ответчику с просьбой устранить недостатки, которая осталась без удовлетворения. 15.06.2019 истица направила ответчику письменное заявление о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, однако до настоящего времени ответ на неё не получила, в связи с чем вынуждена обратиться в суд с настоящим иском о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, взыскании неустойки за просрочку добровольного исполнения обязательств, штрафа, а так же компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиям ответчика.

Истица в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, пояснила, что через несколько дней после установки кондиционера он сал работать очень шумно, перестал охлаждать, на трубках появилась наморозь, в связи с чем она обратилась к ответчику с требованием устранить данные недостатки по гарантии. Явившись для устранения недостатков представители ответчика сообщили, что была произведена неверная установка кондиционера, в связи с чем произошла утечка фреона. Представители ответчика заправили кондиционер, сообщив, что при следующей утечке заправлять его за свой счет не будут и для предотвращения последующих утечек ей за свой счет нужно произвести переустановку кондиционера. При повторном возникновении неполадок в работе кондиционера истица обратилась к ответчику с требованием возвратить деньги за уплаченный товар ненадлежащего качества с возвратом кондиционера продавцу, на что её требование было отставлено без ответа. За год кондиционер перезаправлялся несколько раз, при работе кондиционера присутствует свист, в связи с чем Покровская Е.В. желает возвратить ответчику приобретенный товар ненадлежащего качества и возвратить деньги, уплаченные за него со всеми причитающимися санкциями.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, пояснили, что недостатки товара образовались по вине истицы в результате ненадлежащего обращения с кондиционером, вина ответчика в ненадлежащей работе кондиционера не доказана. Явившиеся на претензию истицы мастера не установили существенных неполадок в работе кондиционера, в связи с чем, претензия о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств не была удовлетворена.

Представитель третьего лица - ООО «Мир Климата» - Фаист А.В. в судебном заседании пояснил, что при осмотре кондиционера существенных недостатков выявлено не было, а заявленные истицей претензии не связаны с его некачественной установкой.

Третье лицо – ИП Колесник Е.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила, о рассмотрении дела в её отсутствие не просила.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенного, однако в судебное заседание не явившегося третьего лица.

Изучив доводы искового заявления, заслушав экспертов, исследовав материалы дела, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что 03.06.2019 истицей в ООО «Таир-М» был приобретен кондиционер сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU стоимостью 21500 руб., а так же услуги его монтажа стоимостью 4850 руб., что подтверждается кассовым чеком, копия котрого имеется в материалах дела (л.д. 8).

Установку кондиционера взял на себя обязанность произвести продавец – ООО «Таир-М», что подтверждается публичным договором на установку бытовой техники, приобретенной в магазинах Tair, Comfy (л.д. 36-39).

Заявка на установку была оформлена ответчиком – ООО «Таир-М», непосредственным исполнителем которой являлась ИП Колесник Е.Н. (л.д. 9).

Со слов истицы, через несколько дней после установки кондиционера 10.06.2019 она в телефонном режиме обратилась к ответчику с жалобой на неполадки в его работе, 13.06.2019 был осуществлен выезд мастера с осмотром кондиционера, по результатам которого был составлен акт выполненных работ № 028104, из которого следует, что со стороны потребителя поступила жалоба на посторонние шумы в работе внешнего блока кондиционера, однако при осмотре посторонних шумов выявлено не было (л.д. 43).

Согласно акта технической проверки прибора, составленного ООО «Мир климата» (л.д. 44), по жалобе потребителя на шум в работе наружного блока была произведена протяжка корпуса наружного блока, кронштейнов, от подписания акта Покровская Е.В. отказалась.

15.06.2019 Покровская Е.В. письменно обратилась к ответчику – ООО «Таир-М» с заявлением о расторжении договора купли-продажи кондиционера и просьбой вернуть уплаченные за товар денежные средства в связи со свистом блока, течью воды и выходом фреона (л.д. 10).

Заявление получено управляющим магазином Comfy лично 15.06.2019, о чем свидетельствует его подпись на нем, однако до настоящего момента ответ на претензию Покровской Е.В. не получен, что не оспаривается и самим представителем ответчика.

Так, согласно п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 13 указанного выше Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе предъявить требования, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствие со статьей 19 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно статье 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно статье 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 15.06.2019 Покровская Е.В. письменно обратилась к продавцу с заявлением о расторжении договора купли-продажи сплит-системы 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU от 03.06.2019 и возврате уплаченных за товар денежных средств в сумме 26350 руб. в связи со свистом блока, течью воды и выходом фреона. К данному заявлению Покровской Е.В. был приложен расчетный документ, а так же оригинальный гарантийный талон (л.д. 10).

Таким образом, порядок и сроки предъявления претензии продавцу, установленные Законом РФ «О защите прав потребителей» Покровской Е.В. не нарушены.

В судебном заседании представители ответчика не оспаривали факт получения от истицы претензии, а так же факт поступления от Покровской Е.В. неоднократных телефонных звонков относительно ненадлежащей работы кондиционера.

При этом, присутствовавшие в судебном заседании представители ответчика подтвердили, что письменный ответ на претензию Покровской Е.В. они не давали, поскольку посчитали, что кондиционер работает без каких-либо отклонений.

Вместе с тем, как было указано выше, в соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные [статьями 20](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351249/c771be122fddbc6e3087cbf43aa39a85a960a296/#dst100388), [21](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351249/6dd6c070a38a1de71282c1f0206c1d9131d7446c/#dst100159) и [22](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351249/00616d1e160d7ff7ac8d5a6a8e4525fb75e3b486/#dst100395) настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, при очевидном наличии спора меду сторонами относительно причин возникновения недостатков в работе кондиционера ответчиком не предпринято мер к проведению экспертизы проданного им товара в соответствии с требованиями приведенной выше статьи.

Для установления наличия либо отсутствия недостатков в работе кондиционера, а так же определения возможных причин их возникновения судом по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, по результатам проведения которой суду предоставлено соответствующее заключение эксперта № 000136/2019 (л.д. 98-147).

Согласно выводов экспертов, кондиционер сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU находится в рабочем состоянии, в ходе проведения исследования экспертами установлено наличие следующих дефектов: наружный блок кондиционера установлен на кронштейны на наружной стене строения, корпус наружного блока кондиционера покрыт черными потеками и грязными пятнами; металлическая решетка конденсатора в нижней части (возле пластикового корпуса) смята и под ней уложены самодельные куски резиновых прокладок черного цвета при монтаже кондиционера; при работе кондиционера присутствует повышенный шум, по звуку характерный как для вращающихся конструкций, что трутся о пластиковый корпус.

Как указали эксперты в своем заключении, на момент проведения осмотров экспертом и пуска кондиционера протекание хладагена и намерзание на конструкциях хладагена не происходило, но имеется наличие грязных пятен и потеков на корпусе наружного блока кондиционера, грязные пятна и потеки расположены со стороны фреоновой системы наружного блока кондиционера вокруг отверстия, где проложены трубопроводы из корпуса наружного блока, и явно локально происходят в связи с не герметичностью системы охлаждения и связаны с протеканием хладагена.

Таким образом, экспертами установлено и отражено в выводах экспертного заключения, что в системе охлаждения кондиционера сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU имеется не герметичность, что является скрытым дефектом производственного характера, и при работе кондиционера присутствует повышенный шум, по звуку характерный как для вращающихся конструкций, что трутся о пластиковый корпус, что так же является дефектом производственного характера, наличие смятой в нижней части металлической решетки конденсатора и установка самодельных резиновых прокладок является дефектами при производстве монтажа (установки) кондиционера со стороны специалистов ООО «Таир-М», что не соответствует требованиям п. 3.9, п. 7.2.1, п. 7.3.2 ГОСТ 26963-86.

Наличие неправильной эксплуатации кондиционера экспертами не установлено.

Допрошенные в судебном заседании эксперты Калараш Л.А. и Калараш Н.В. данное ими экспертное заключение поддержали в полном объеме, суду пояснили, что в работе кондиционера действительно имеются дефекты, не связанные с его ненадлежащей эксплуатацией. Данные дефекты носят производственных характера, кроме того, имеются явные дефекты монтажа.

Оснований не доверять выводам экспертов у суда не имеется.

Ссылки представителей ответчиков на то, что экспертиза проведена не в соответствии с действующим ГОСТ по существу сводится к несогласию ответчика с её выводами.

Ответчик не был лишен права заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы, однако такого ходатайства ответчиком заявлено не было.

Более того, в соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» при возникновении спора относительно качества проданного товара экспертиза должна была быть проведена ответчиком самостоятельно и за свой счет еще до обращения истицы в суд при получении продавцом претензии, что так же выполнено не было.

Согласно п.4 ст.503 ГК РФ покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По мнению суда, в соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации истец доказал обоснованность предъявленных исковых требований, доказательств, опровергающих доводы истца о наличии и размере задолженности, ответчиком не представлено.

Поскольку факт нарушения прав истицы как потребителя нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма стоимости товара ненадлежащего качества, а так же стоимость монтажа кондиционера сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU в размере 26350 руб.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки исполнения законных требований потребителя.

Так, ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлен десятидневный срок на удовлетворение требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Покровская Е.В. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи кондиционера и возврате уплаченной за него суммы с учетом стоимости установки 15.06.2019, однако до настоящего времени требования потребителя в добровольном порядке не исполнены, следовательно с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 25.06.2019 по 21.07.2020 в размере 103292 руб. из расчета 1 % от стоимости товара ненадлежащего качества за каждый день просрочки (26350х1%) х 392 дня).

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии [заявления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309239/#dst100174) должника о таком уменьшении.

О снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ ответчиком, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суду не заявлено.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного, с учетом требований заявленных истцом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 64821 руб.

Кроме того, в силу требований статьи ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При этом, закон также не ставит в зависимость удовлетворение требований о компенсации морального вреда от наличия достаточных доказательств. Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, суд считает компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб. достаточной для восстановления нарушенного ответчиком права истца.

Согласно статье 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом положений приведенной нормы, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3793 руб.

Кроме того, с ответчика в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр независимых судебных экспертиз «СУДЭКСПЕРТИЗА» так же подлежат взысканию расходы за проведение судебной товароведческой экспертизы в размере 15948,60 руб. (л.д. 98).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. ст. 18, 19, 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Покровской Екатерины Васильевны о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Таир-М» в пользу Покровской Екатерины Васильевны:

– стоимость кондиционера сплит 7000BTU Hyundai H-ARI17-07H AU и стоимость установки сплит-системы в размере 26350 руб.;

– неустойку в размере 103292 руб.;

– компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.;

– штраф в размере 64821 руб.,

а всего с ответчика в пользу истца взыскать сумму в размере 199463 (сто девяносто девять тысяч четыреста шестьдесят три) руб.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Таир-М» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3793 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Таир-М» в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр независимых судебных экспертиз «СУДЭКСПЕРТИЗА» расходы за проведение судебной товароведческой экспертизы в размере 15948,60 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Киевский районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка № 12 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 31.08.2020 г.

Мировой судья: В.В. Малухин