Дело № 2-12-71/2017

02-0071/12/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 июля 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым - Малухин В.В.,

при секретаре – Косячук А.А.,

в присутствии истца – Киреевой Н.А.,

представителя истца – Киреевой Е.Н.,

ответчика – Власова А.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киреевой Натальи Александровны к индивидуальному предпринимателю Власову Антону Павловичу о защите прав потребителя,

**у с т а н о в и л:**

Киреева Н.А. обратилась в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Власову А.П. о взыскании уплаченной суммы за непродовольственный товар ненадлежащего качества в размере 12 349 рублей, неустойки в размере 2469 рублей 80 коп., штрафа в размере 6174 рублей 50 коп., морального вреда в размере 20000 рублей, мотивируя исковые требования тем, что 11.02.2017 года она в магазине ИП Власова А.П., расположенном в торговом центре «FM» по адресу: АДРЕС1, приобрела верхнюю одежду - кожаную куртку стоимостью 12 349 (двенадцать тысяч триста сорок девять) рублей. Перед покупкой, товар был внешне осмотрен, примерен, видимых недостатков обнаружено не было. После приобретения, в течение одного месяца после начала носки, в товаре были обнаружены существенные недостатки: кожа на изделии вытерлась, на изделии появились потертости и шероховатости и был потерян товарный вид. 21.04.2017 года Киреева Н.А. обратилась в магазин с просьбой расторгнуть договор купли-продажи и вернуть деньги за приобретенный товар ненадлежащего качества, однако получила отказ.

Истица в судебном заседании исковые требования поддержала полностью, пояснила, что ей продали некачественный товар, без её согласия покрасили куртку, пытались вернуть прежний вид кожаному изделию.

Представитель истца Киреева Е.Н., действующая на основании Ордера №70 от 10.06.2017г.(Л.д.34), в судебном заседании требования поддержал полностью, пояснил, что после носки кожаной куртки в течение месяца, она потеряла товарный вид и при обращении в магазин о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества и были предприняты меры по устранению данного факта в виде покраски.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, подтвердил, что кожаная куртка была куплена в его магазине за 12 349 рублей. На верхнюю одежду магазином установлен гарантийный срок - один месяц. Установленный гарантийный срок на приобретенную истицей куртку истёк, поэтому возврат денежных средств невозможен. На кожаном изделии были механические повреждения, магазин борется за клиентов и пошёл на уступку покупателю, взял кожаную куртку для реставрации в виде покраски, на что было получено устное согласие покупателя.

Изучив доводы искового заявления, исследовав материалы дела, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца, по следующим основаниям.

Судом, в ходе судебного разбирательства по делу, установлено, что Киреева Н.А. 11.02.2017 г. в магазине ИП Власова А.П., расположенном в торговом центре «FM» по адресу: АДРЕС1, приобрела верхнюю одежду - кожаную куртку стоимостью 12 349 (Двенадцать тысяч триста сорок девять) рублей. 21.04.2017 года Киреева Н.А., на основании закона «О защите прав потребителей», обратилась к продавцу с требованием вернуть деньги за куртку или обменять на товар надлежащего качества. Продавец магазина отказалась сделать возврат денег либо обменять куртку на изделие надлежащего качества, мотивируя тем, что истек установленный магазином 30- дневный гарантийный срок на верхнюю одежду, изготовителем гарантийный срок не установлен. После консультаций с директором магазина, продавец предложила оставить куртку в магазине, т.к. решение будет принимать директор магазина. Письменного согласия на покраску куртки Киреева Н.А. не давала. Продавцом за свой счет проведена покраска куртки и предложено покупателю забрать куртку. Однако Киреева Н.А. отказалась забирать куртку после покраски и настаивала на ранее заявленных требованиях.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе предъявить требования, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствие со статьей 19 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

Для сезонных товаров (обуви, одежды и прочих) эти сроки исчисляются с момента наступления соответствующего сезона, срок наступления которого определяется соответственно субъектами Российской Федерации исходя из климатических условий места нахождения потребителей.

Согласно п.5 ст.477 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в случае установления продавцом гарантийного срока меньшей продолжительности, чем шесть месяцев (двух лет - по недвижимости), продавец будет нести ответственность, если недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах шести месяцев (двух лет - по недвижимости) со дня передачи товара покупателю и если покупатель докажет, что эти недостатки возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае не установления срока службы.

Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно статье 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно статье 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Исходя из изложенного, суд полагает, что доводы ответчика, о нарушении покупателем установленного продавцом гарантийного срока для обращения с требованиями о возврате уплаченной суммы, противоречат приведенным выше нормам законодательства.

Требования истца о возврате уплаченной суммы за непродовольственный товар ненадлежащего качества поступили ответчику в виде соответствующего заявления от 15.05.2017 года, что подтверждается копией отслеживания отправления с почтовым идентификатором 29549407002309 (л.д. 50).

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО1 пояснила, что Киреева Н.А. обратилась в магазин 21.04.2017 года с требованием вернуть деньги или обменять на товар надлежащего качества. Так как гарантийный срок магазина истёк, Киреевой Н.А. была предложена подкраска кожаного изделия, на которую она согласилась и добровольно оставила кожаную куртку, решение о покраске куртки принимал директор. Киреева Н.А. отказалась принять покрашенную куртку и сказала, что будет обращаться в суд.

Таким образом, ответчиком нарушены нормы законодательства Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно п.4 ст.503 ГК РФ покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу требований статьи ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При этом, закон также не ставит в зависимость удовлетворение требований о компенсации морального вреда от наличия достаточных доказательств. Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, суд считает компенсацию морального вреда в размере 5000,00 рублей достаточным для восстановления нарушенного ответчиком права истца.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного, с учетом требований заявленных истцом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 6174 рублей 50 коп.

Доказательств, опровергающих доводы истца о наличии и размере задолженности, ответчиком не представлено.

По мнению суда, в соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации истец доказал обоснованность предъявленных исковых требований.

Суд признает установленным, что на момент рассмотрения дела ответчик свои обязательства, предусмотренные ФЗ РФ «О защите прав потребителей» не исполняет и суд находит исковые требования Киреевой Н.А. к ИП Власову А.П. обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму убытков в размере 12 349 рублей, неустойку в размере 2469 рублей 80 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 6174 рублей 50коп., компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., а всего 25993 рублей коп.

Согласно статье 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом положений приведенной нормы, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1130 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 492, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. ст. 18, 19, 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Киреевой Натальи Александровны к индивидуальному предпринимателю Власову Антону Павловичу о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Власова Антона Павловича в пользу Киреевой Натальи Александровны стоимость покупки изделия верхней одежды – кожаной куртки в размере 12349 (двенадцать тысяч триста сорок девять рублей) 00 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Власова Антона Павловича в пользу Киреевой Натальи Александровны неустойку в размере 2469 (две тысячи четыреста шестьдесят девять) рублей 80 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Власова Антона Павловича в пользу Киреевой Натальи Александровны моральный вред в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Власова Антона Павловича в пользу Киреевой Натальи Александровны штраф в размере 6174 (шесть тысяч сто семьдесят четыре) рубля 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Власова Антона Павловича доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 1130 (одна тысяча сто тридцать) рублей.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Киевский районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка № 12 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья: В.В. Малухин

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 25.07.2017 г.

Мировой судья: В.В. Малухин