Дело № 2-12-124/2017

02-0124/12/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 сентября 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым - Малухин Валерий Владимирович,

при секретаре – Гупало Е.А.,

в присутствии истца – Шеплёвой Е.В.,

ответчика – Полищук С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шеплёвой Елены Валерьевны к Полищук Сергею Анатольевичу о возмещении ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия,

**УСТАНОВИЛ:**

11 августа 2017 года Шеплёва Е.В. обратилась к мировому судье с вышеуказанным исковым заявлением о возмещении ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия (далее-ДТП), в котором просила взыскать с ответчика в её пользу сумму причиненного ущерба повреждением транспортного средства на сумму 26000 рублей и судебные расходы в размере 980 рублей.

Требования мотивированы тем, что 13.03.2017 г. на АДРЕС1 произошло ДТП, в ходе которого водитель, Полищук С.А., управляя автомобилем ДАННЫЕ1 допустил столкновение с автомобилем ДАННЫЕ2, припаркованном на указанном месте, причинив технические повреждения в виде сколов лакокрасочного покрытия и деформации на заднем крыле и заднем бампере слева. В результате автомобилю ДАННЫЕ2, принадлежащему Шеплёвой Е.В. на праве личной собственности, находящемуся на гарантийном обслуживании, причинены технические повреждения. Виновником ДТП являлся ответчик.

В судебном заседании истица заявленные требования поддержала, просила суд их удовлетворить и дополнительно взыскать понесенные затраты на проведение независимой технической экспертизы в размере 3500 рублей.

Ответчик, Полищук С.А., в судебном заседание признал факт повреждения автомобиля ДАННЫЕ2 в результате ДТП, однако, с суммой возмещения ущерба был не согласен.

Заслушав объяснения истца и ответчика, исследовав письменные доказательства по делу и оценив их в совокупности, мировой судья находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае, если страхователь является участником дорожно-транспортного происшествия, он обязан сообщить другим участникам указанного происшествия по их требованию сведения о договоре обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность владельцев этого транспортного средства. Данная обязанность возлагается также на водителя, управляющего транспортным средством в отсутствие страхователя.

Так, мировым судьей установлено, что 13.03.2017 г. около АДРЕС1 произошло ДТП с участием автомобиля ДАННЫЕ2, принадлежащей Шеплёвой Е.В., который был припаркован при въезде к АДРЕС1 и автомобиля ДАННЫЕ1, принадлежащий Полищук С.А., за рулем которого он и находился. Вина гражданина Полищук С.А. в повреждении автомобиля ДАННЫЕ2, принадлежащей Шеплёвой Е.В., подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.04.2017 г. (Л.д.4) и показаниями Полищук С.А. в судебном заседании.

В результате ДТП автомобилю ДАННЫЕ2, принадлежащему Шеплёвой Е.В., находящемуся на гарантийном обслуживании, причинены технические повреждения в виде сколов лакокрасочного покрытия и деформации на заднем крыле и заднем бампере слева, что подтверждается экспертным заключением НОМЕР1.

Оформление данного дорожно-транспортного происшествия в соответствии с требованиями действующего законодательства не производилось. Полищук С.А. покинул место ДТП, сотрудники ГИБДД, страховой комиссар на место ДТП не вызывались. Никаких документов в подтверждение наступления страхового случая по факту указанного ДТП не оформлено. Возможность обратиться в страховую компанию с приложением всех необходимых документов по страховому полису утрачена. В страховую компанию стороны не обращались.

Истица просит суд взыскать с ответчика в её пользу сумму причиненного ущерба транспортному средству на сумму 26000 рублей, судебные расходы в размере 980 рублей, а так же сумму издержек на проведение независимой технической экспертизы в размере 3500 рублей.

Мировой судья, полагает возможным разрешить спор на основании общих норм гражданского законодательства о возмещении [вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/6e9e76ac34eed2325a2dc76d37b9d81d2cbbaeb0/) и взыскать с ответчика в пользу истицы сумму причиненного ущерба транспортному средству в размере 23074,38 рубля, поскольку причиненный ущерб подтверждается экспертным заключением НОМЕР1 независимой технической экспертизы от 22.09.2017 г.(Л.д.31-67). В удовлетворении же требований о взыскании суммы причиненного ущерба транспортному средству на сумму 2925,62 рублей следует отказать, поскольку из представленного истицей экспертного заключения НОМЕР1 независимой технической экспертизы усматривается, что ущерб был нанесён на сумму 23074,38 рубля, а не 26000 рублей, как просит истица.

Экспертное заключение НОМЕР1 суд признает относимым и допустимым доказательством по делу, выполненное уполномоченным лицом имеющим право на проведение независимой технической экспертизы. При этом суд признает, что ответчиком не были предоставлено никаких доказательств в опровержение исковых требований. Несогласие ответчика с суммой исковых требований являются голословными. На протяжении более 6 месяцев с момента причинения ущерба, ответчиком не предпринято никаких действий на возмещение ущерба.

Заявление ответчика о привлечении и участию в деле страховой компании направлено на затягивание процесса рассмотрения дела, что будет нарушать принципы равенства сторон, а так же разумные сроки судопроизводства.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/0391d9b78bd0fa681a5d3c43ee0a1b212d36ab18/%22%20%5Cl%20%22dst100469) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание уплаченная ей государственная пошлина в размере 980 рублей, а так же расходы на проведение независимой технической экспертизы в размере 3500 рублей, как подтвержденные документально.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Шеплёвой Елены Валерьевны к Полищук Сергею Анатольевичу о возмещении ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Полищук Сергея Анатольевича в пользу Шеплёвой Елены Валерьевны сумму причиненного ущерба в размере 23074( Двадцать три тысячи семьдесят четыре) рубля 38 копеек.

Взыскать с Полищук Сергея Анатольевича в пользу Шеплёвой Елены Валерьевны издержки на проведения независимой технической экспертизы НОМЕР1 в размере 3500( Три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с Полищук Сергея Анатольевича в пользу Шеплёвой Елены Валерьевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 980(Девятьсот восемьдесят) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Киевский районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка № 12 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья: В.В. Малухин

Мотивированное решение изготовлено 06.10.2017 г.

Мировой судья: В.В. Малухин