Дело №2-13-266/2021

02-0266/13/2021)

РЕШЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июля 2021 года адрес

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополя) фио, при секретаре судебного заседании – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление наименование организации к фио о взыскании задолженности по договору займа,

у с т а н о в и л :

наименование организации обратилось в суд с иском к фио о взыскании задолженности по договору займа .. от 13.11.2019 года, заключенному между наименование организации и фио в сумме 48693,20 рублей, в том числе сумма основного долга в размере 19000,00 рублей, процентов за пользование займом в сумме 29693,20 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1660,80 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 13.11.2019 года между наименование организации и фио заключен договор займа (в электронном виде, путем акцептирования-принятия заявления оферты). Для получения займа … подал заявку через сайт Займодавца (…) с указание идентификационных данных (паспортных данных) и иной информации.

При подаче заявки на получение займа, Заемщик направил Займодавцу Согласие на обработку персональных данных и присоединения к условиям Заявления-оферты на предоставление Микрозайма, Заявления-оферты на заключение подписи равнозначной собственноручной подписи.

Договор в части общих условий заключен посредством направления оферты Займодавцу через Сайт и последующим их акцептом-принятием Заемщиком всех условий Договора. Индивидуальные условия были направлены фио в личный кабинет. Порядок и создание личного кабинета на Сайте регулируются «Правилами предоставления микрозаймов и оказания дополнительных услуг Займодавца. Факт подписания индивидуальных условий означает, что заемщик с ними ознакомился и согласился.

Договор заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования Сайта. Договор займа Заемщик подписывает Аналогом собственноручной подписи. В соответствии с условиями Договора Заемщику были предоставлены денежные средства по реквизитам, которые указаны в Индивидуальных условиях Договора, а именно номер карты …, банк …, … в размере 19000,00 рублей, а именно выдача займа на банковскую карту через …, что подтверждается документом о перечислении денежных средств Заемщику от 13.11.2019 года. Заемщик не исполнил свои обязательства в полном объеме, сумма платежей, внесенных Заемщиком составила 8306,80 рублей.

наименование организации было переименовано в наименование организации.

31.03.2020 года между наименование организации и наименование организации заключен Договор … уступки права требования (цессии), согласно которого наименование организации уступило право требования в том числе по договору, заключенному с фио

В судебное заседание представитель истца не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассматривать дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причине неявки суду не сообщил.

Исследовав представленные доказательства и все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Частью 1 статьи 807 ГК РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Частью первой статьи 160 ГК РФ предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч.2 статьи 434 ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу части 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В качестве обоснования исковых требований стороной истца представлены суду:

– Договор займа … от 13.11.2019 года, согласно которого сумма займа составляет 19000,00 рублей;

- заявление-оферта на предоставление Микрозайма ….;

- согласие на обработку персональных данных;

- соглашение об использовании простой электронной подписи, о признании простой электронной подписи равнозначной собственной подписи;

- Правила предоставления микрозаймов и оказания дополнительных услуг наименование организации;

- информация о платеже …, о подтверждении перечисления денежных средств на карту …, банк …., …, согласно договору … от 13.11.2019 года между фио и ООО Веб-Займ, содержащих сведения о том, что 13.11.2019 года в 22:11:41 платеж зарегистрирован в шлюзе, … года в 22:11:41 денежные средства в размере 19000,00 рублей выданы.

Согласно Правил предоставления микрозаймов и оказания дополнительных услуг наименование организации аналог собственноручной подписи (далее АСП) – однократный пароль, направленный обществом Клиенту в виде уникального цифрового кода на ящик электронной почты или в виде СМС сообщения на номер личного сотового телефона, указанные в Анкете Клиента для подтверждения действий по заключению договоров с Обществом, подтверждает согласие Клиена на получение/передачу кредитной истории, а также обработку его персональных данных в целях идентификации Клиента и выполнения условий договора.

Согласно п. 3.3 Соглашения об использовании простой электронной подписи, о признании простой электронной подписи равнозначной собственноручной подписи для подписания Электронного документа со стороны Клиента, Общество используя Средства электронной подписи формирует Ключ электронной подписи и направляет его на номер мобильного телефона, указанного Клиентом на Сайте.

Однако в материалах дела отсутствует соглашение об использовании аналога собственноручной подписи, заключенное между сторонами в установленном законом порядке, то есть подписанное непосредственно фио с одной стороны и истцом с другой стороны, из которого следовало бы, что ответчиком согласован порядок обмена между сторонами юридически-значимыми сообщениями посредством функционала сайта истца в сети «Интернет», получения им кодовых СМС-сообщение на номер мобильного телефона «….» с целью подтверждения своего волеизъявления путем введения этих кодов на сайте истца.

Соглашение, приложенное к исковому заявлению уже подписано аналогом собственноручной подписи, при этом до момента его подписания клиентом не согласовывалось использование АСП, кроме того, все представленные суду документы, в том числе и Соглашение, содержат единую дату и время проставления АСП 13.11.2019 года 22:07:41, что не дает возможности установить факт того, что Соглашение могло быть подписано клиентом ранее подписания иных документов, в связи с чем, данное соглашение не может являться надлежащим доказательством.

Также, согласно ответа на запрос мирового судьи Сбербанк России представил отчет по вышеуказанной банковской карте, по которой осуществлялось движение денежных средств 13.11.2019 года из которого не усматривается, что на банковскую карту …, банк …, … 13.11.2019 года поступали денежные средства в размере 19000,00 рублей.

Таким образом, у суда не имеется оснований считать, что условия договора займа, приведенные стороной истца, согласовывались и подписывались именно ответчиком и именно ответчик был ознакомлен с текстом договора займа, и именно ответчик получил денежные средства на банковскую карту, указанную в представленной стороной истца анкете.

Представленные стороной истца документы являются односторонне составленными, в связи с чем, в понимании положений статей 56, 60 ГПК РФ не могут подтверждать возникновение между сторонами каких-либо правоотношений.

Что касается перечисления истцом денежных средств в размере 19000 рублей на банковскую карту, указанную в анкете, то указанное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о возникновении между ним и получателем денежных средств какой-либо сделки на определенных условиях, в частности, указанных в договоре займа …. от 13.11.2019 года.

Учитывая изложенное, исковое заявление удовлетворению не подлежит, как необоснованное.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении иска, судебные расходы возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 98, 194-198, 321 ГПК РФ, –

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований наименование организации к фио о взыскании задолженности по договору займа … от 13.11.2019 года, заключенному между наименование организации и фио в сумме 48693,20 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1660,80 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через судебный участок №13 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья: фио