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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

(резолютивная часть)

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополь Клёпова Е.Ю., при секретаре судебного заседания Юлдашеве Э.Р., с с участием представителя истца – Арева М.В. – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арева Максима Витальевича к Бобриковой Наталье Павловне, третье лицо ... в лице председателя ЖСК №51 фио, о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Арев Максим Витальевич обратился к мировому судье судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя с исковым заявлением к Бобриковой Наталье Павловне, третье лицо ... в лице председателя правления фио о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры.

В судебное заседание истец – Арев М.В. не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

В судебное заседание ответчик Бобрикова Н.П. не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, ранее представила письменные возражения по сути заявленных исковых требований.

В судебное заседание третье лицо фио не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, ранее в судебном заседании дала пояснения по сути заявленных исковых требований.

Представитель истца Арева М.В. – фио в судебном заседании поддержала заявленные исковые требования, просила удовлетворить заявленные требования и взыскать с Бобриковой Н.П. в пользу Арева М.В. в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры, расположенной по адресу: адрес и затрат на проведение работ по восстановлению системы водоотведения в квартире №..., расположенной по адресу: адрес сумме сумма, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что фио является собственником однокомнатной квартиры №... на ... этаже во втором секторе корпуса №... многоквартирного дома расположенного по адресу: адрес.

Согласно поэтажному плану многоквартирного дома по адресу: адрес расположена над квартирой истца. Собственником квартиры №... по вышеуказанному адресу является Бобрикова Н.П. – ответчик.

20 июня 2019 года по вине ответчика была затоплена квартира истца, а именно санузел помещение размера 3,75 кв. м. и помещение кухни 6 кв.м., были повреждены поверхность потолка и стен в санузле и в кухне.

Как указал истец в исковом заявлении и его представитель в судебном заседании, комиссией в составе председателя ..., сантехника ..., лиц проживающих по соседству – фио и фио, а также с участием лиц, проживающих в квартире №... было установлено, что причиной затопления явились естественный износ и ржавление системы канализации в квартире №... по адрес, о чем составлен Акт о затоплении от 23.06.2019 года, ответчик отказалась подписывать данный акт, просьбы устранить причины затопления игнорировала, после 20.06.2019 года перестала отвечать на телефонные звонки истца.

Ввиду отказа собственника квартиры №... от проведения замены системы водоотведения канализации с согласия лиц, арендующих квартиру №... на основании договора, заключенного между Аревым М.В. и наименование организации был проведен демонтаж и монтаж системы водоотведения – канализации в квартире №... на сумму сумма, а также малярные работы в квартире №... на сумму сумма, данные работы были оплачены истцом самостоятельно. Также с целью проведения работ по монтажу системы водоотведения в квартире №... истцом был закуплен необходимый материал на сумму сумма.

Ответчик Бобрикова Н.П. в своих письменных возражениях указала, что не согласна с исковыми требованиями Арева М.В. на основании того, что о том, что квартира истца затоплена в связи с неисправностями в ее квартире ей стало известно из телефонных звонков от неизвестных ей лиц, которые представились арендаторами квартиры истца, при этом собственник квартиры ей об этом не сообщал, кроме того акт о затоплении составлен в отсутствие собственников квартиры №... и квартиры №.... Также в акте указано, что она от подписи отказалась, хотя при осмотре квартир ... она не присутствовала, соответственно не могла отказаться от подписи в акте. При этом лица, подписавшие Акт без участия собственников приняли решение о замене системы канализации в ее квартире №.... Электронная переписка, которая велась с ней от имени владельца квартиры №..., фактически осуществлялась в соцсетях со страницы неизвестной ей женщины. Кроме того, указывает, что после того, как к ней стали поступать непонятные ей звонки от неизвестных ей людей она обратилась к своему мужу, который является по профессии сантехником, которым самостоятельно были заменены трубы и унитаз, демонтированные трубы и унитаз он выставил в общий коридор на 7-ом этаже, после чего возможно были сделаны фотографии данных труб, которые приложены к исковому заявлению. Кроме того указывает, что лица проживающие в квартире №... приходили к лицам, проживающим в ее квартире в ее отсутствие, заходили в квартиру, фотографировали сделанную работу, хотя она, как собственник согласие на вход в ее квартиру посторонних лиц не давала, сама при этом отсутствовала, что по ее мнению нарушает ее частные права, как собственника квартиры.

В судебном заседании председатель ... фио пояснила, что ей неизвестна ответчик – Бобрикова Н.П., какой либо связи с ней она не имела, поскольку не обладала номером ее телефона, ей было известно только со слов представителя истца, а именно лица, проживающего в квартире Арева М.В. о том, что произошло затопление квартиры .... Кроме того, в квартирах ... и №62 она не была и последствие затопления, как и состояния системы водоотведения в квартире ... она не видела, соответственно не знала какие причины неисправности и затопления. Фактически она подписала уже составленный акт, при этом высказала свои возражения, что свидетелями являются только двое из жильцов дома, также она не давала каких-либо поручений сантехнику ... фио и им был подписан акт без ее согласия, поскольку она даже не была поставлена об этом в известность. Она точно не помнит, когда к ней поступил звонок от лиц, проживающих в квартире ... о том, что у них произошло затопление, регистраций телефонных обращений в ... не ведется. Кроме того, она не согласна с тем, что для устранения протечки в квартире ... требовалась обязательная замена системы водоотведения в квартире ..., поскольку сама этого не видела и ей не сообщалось об этом.

В судебном заседании был опрошен свидетель фио, который пояснил, что проживает в квартире ... по адресу: адрес, в соседней квартире ... проживает фио с семьей, собственника данной квартиры Арева М.В. он знает, при этом указал, что собственника квартиры ... – Бобрикову Н.П. он не знает и никогда не видел. В своих свидетельских показаниях сообщил, что семья Куряшкиных вселились в квартиру ..., был произведен ремонт. Через некоторое время, где-то через месяц, они обратились к нему за помощью, чтобы он посмотрел, причину течки. Он увидел, что в ванной потолок мокрый, по стене начало течь. В кухне тоже самое, потолок был мокрый и было пятно, которое постепенно расходилось. Он им сказал, что надо посмотреть откуда течь. Соседи сказали, что уже были наверху. Они совместно поднялись в вышерасположенную квартиру. В этот период там проживали квартиранты. Он их никогда не видел, и никогда с ними не общался. Ключи от квартиры ... были у соседа ... – мужа ... ... Он открыл квартиру и они стали обследовать, откуда идет течь. Было видно, что никакого обследования хозяева не производили, никаких работ не производили, все было сгнившее, черное, неухоженное, в результате он совместно с ... определили, что это течь. Через некоторое время сосед ... - муж фио, привез специалистов, и они произвели ремонт. Они заменили все сгнившие, чугунные трубы, заменили унитаз, демонтированные трубы и унитаз оставили на лестничной площадке. После этого течь прекратилась и пятно постепенно стало высыхать. Указал, что квартирантов, проживающих в квартире ... он никогда не видел. Сообщил, что когда приходил сантехник ... он не присутствовал, при этом подписал представленный ему акт, поскольку ранее видел, что есть течь в квартире ... и считает что данная течь образовалась в связи с износом труб канализации в квартире ....

В судебное заседание был вызван свидетель фио – сантехник ..., поскольку представитель истца располагал только сведениями о номере телефона данного лица, фио был вызван в судебное заседание телефонограммой, при этом сообщил, что в судебное заседание не явится в связи с занятостью на работе.

В судебном заседании представитель истца – фио не настаивала на повторном вызове данного свидетеля, указав, что в Акте обследования имеется подпись данного лица, и он соответственно, засвидетельствовал факт затопления квартиры.

Выслушав мнение представителя истца, третьего лица, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, мировой судья находит заявленные исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, учитывая следующее:

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (ч. 2 ст. 15 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что истец - Арев М.В. является собственником квартиры ... по адресу адрес, адрес.

Ответчик - Бобрикова Н.П. является собственником квартиры ... по адресу адрес, адрес.

В квартире ... по адресу адрес, адрес проживает фио со своей семьей на основании договора аренды и имеет в данной квартире временную прописку, что подтвердила в судебном заседании председатель ... фио, которой, как председателю об этом достоверно известно.

В квартире ... по адресу адрес, адрес в июне 2019 года проживал квартирант, о каких-либо заключенных договорах собственника квартиры с квартирантом или о существовании временной прописки данного лица ни представителю истца, ни председателю ... не известно. Как сообщила представитель истца в судебном заседании, ей известно только то, что имя его ..., у нее был номер его телефона, номер телефона зарегистрирован в ином регионе Российской Федерации, а не в Республике Крым, в настоящий момент связи по данному телефону с ним нет, иными сведениями о данном лице она не располагает. Председатель ... фио также указала, что какими либо сведениями о лице, проживавшем в квартире ... она не располагает.

Как указано в материалах дела, 20.06.2019 года жильцами квартиры ... было обнаружено затопление их квартиры, а именно потолка в санузле и кухне. Самостоятельно установить причину затопления они не могли, однако пригласили соседей, которые увидели последствия затопления. Ими было сообщено о затоплении их квартиры и вызван сантехник .... В тот же день сантехник не явился, однако 23.06.2019 года, когда пришел сантехник ..., они поднялись в квартиру ..., расположенную над квартирой ..., где было установлено, что затопление связано с неисправностью системы водоотведения в данной квартире. Как подтвердила представитель истца в судебном заседании каких либо актов о том, каким образом возможно устранить неисправность в квартире ..., сантехником ... не составлялось.

В материалах дела представлен Акт б/н о последствиях затопления квартиры ... корпус ... по адрес, адрес (л.д. 10-14), согласно которого данный акт составлен 23.06.2019 года комиссией в составе: председателя ... фио, сантехника ... фио, лиц, проживающих по соседству фио, фио, согласно данного акта указанной комиссией производилось обследование квартиры ... по адрес, адрес, собственником которой является Арев М.В., в результате обследования было установлено, что 20.06.2019 года произошел залив квартиры ..., в результате которого пострадали окрашенная поверхность потолка и стен в санузле и кухне. В последующие дни пятна и потеки подсыхали и появлялись. Также произведено обследование вышерасположенной квартиры ... ... по адрес, адрес, собственник квартиры Бобрикова Н.П., в результате которого выявлено, что залив кв. ... по вышеуказанному адресу произошел в результате течи системы канализации в санузле кв. ..., в т.ч. на стыке унитаза и трубы канализации из-за ее износа и нарушения целостности, были нарушены нормы технической эксплуатации, а именно не была своевременно заменена в санузле канализационная труба до сантехнического стояка, трубы ржавые, стыки унитаза и труб находятся в состоянии, требующем замены.

В результате затопления кв. №... пострадала поверхность потолка и стен в санузле 3,75 кв.м, произошло отслоение окрашенного покрытия слева от входа в санузел в районе центрального стояка канализации, а также посредине потолка прямо от входа, общая площадь поврежденной поверхности 3 кв.м.

В результате затопления пострадала поверхность потолка и стен в кухне в кв. №..., которая является смежной с санузлом, расположены справа от входа в кухню, произошло отслоение окрашенного покрытия, общая площадь повреждения 1 кв. м.

Требуется замена покрытия потолка и стен в санузле кв. №..., объем восстановительных работ 3 кв. м.

Требуется замена покрытия потолка и стен в кухне кв. №..., объем восстановительных работ 1 кв. м.

В Акте от 23.06.2019 года указано, что причинитель вреда, в данном случае собственник квартиры ... от подписи отказался, графа «потерпевшая сторона» имеет подпись фио по доверенности.

При этом как установлено в судебном заседании при составлении данного акта фактически отсутствовали председатель ЖСК-51 фио, что она подтвердила в судебном заседании, а также фио, о чем он также указал в судебном заседании, и что не оспаривалось представителем истца. Данные лица подписали уже представленный им акт обследования, и не находились ни в квартире ... ни в квартире ... 23.06.2019 года. Кроме того, как пояснила председатель правления ... фио, она не давала каких либо поручений или распоряжений сантехнику ... фио на участие в составе комиссии по обследованию вышеуказанных квартир и составлению акта обследования.

Также материалами дела не подтверждено, что собственник квартиры ... Арев М.В. был надлежащим образом уведомлен о необходимости присутствия в связи с проведением обследования в его квартире, к акту обследования не приложено доверенности, которая была бы выдана Аревым М.В. на представление его интересов фио по состоянию на 23.06.2019 года, а находящаяся в материалах дела доверенность, выданная Аревым М.В. на представление его интересов фио составлена 06.08.2019 года.

Мировому судье не представлено доказательств того, что собственник квартиры ... Бобрикова Н.П. была надлежащим образом извещена о необходимости присутствия при обследовании квартир ..., а именно письменных извещений, официально зарегистрированных телефонограмм, Председатель правления ... фио также в судебном заседании указала, что она не имела какой либо связи с Бобриковой Л.П. и соответственно как должностное лицо не извещала ее о необходимости присутствия, таким образом, сведения о том, что Бобрикова Н.П. отказалась от подписи в Акте обследования мировой судья считает недостоверными, поскольку Бобрикова Н.П. фактически не была извещена о времени и месте проведения обследования и не присутствовала при обследовании.

Кроме того, мировой судья указывает, что в Акте обследования установлено, что залив квартиры ... произошел 20.06.2019 года, при этом не представлено доказательств того, что 20.06.2019 года члены комиссии были в квартире ... и ими был установлен факт затопления.

В графе «Замечания, дополнения» в Акте обследования указано, что ввиду отказа собственника ... по адрес, адрес Бобриковой Н.П. (перестала отвечать на телефонные звонки) устранить течь канализации, принято решение заменить канализацию в кв. ... за счет средств собственника кв. ....

Мировому судье не представлено доказательств того, что должностными лицами ... принималось решение по данному вопросу, которое оформлено надлежащим образом и доведено до сведения собственника кв. ... Бобриковой Н.П. Также мировой судья не принимает как надлежащее доказательство отказа Бобриковой Н.П. устранить течь канализации формулировку – перестала отвечать на телефонные звонки, поскольку каких-либо доказательств того, что данные телефонограммы оформлены надлежащим образом мировому судье не представлено, кроме того не представлено доказательств того, что на адрес Бобриковой Н.П. были направлены письменные требования о необходимости проведения каких либо работ в квартире, являющейся ее собственностью для устранения течи канализации.

Как указано в Акте обследования от 23.06.2019 года к акту прилагаются фото повреждений и аудиозаписи телефонных разговоров. Мировой судья не принимает как надлежащие доказательства фотографии повреждений, поскольку, как указала представитель истца фио в судебном заседании фотографии ею были сделаны лично, доказательства того, что фотографии потолка и стен санузла в квартире ... по ... были сделаны именно в указанной квартире и в присутствии свидетелей в материалах дела отсутствуют, также как не представляется возможным определить дату, когда были сделаны данные фотографии. К представленным аудиозаписям телефонных переговоров мировой судья также относится критично, поскольку из них следует, что разговоры осуществлялись между физическими лицами, идентифицировать которых не представляется возможным, официально оформленных телефонограмм от имени должностных лиц ЖСК-51 мировому судье представлено не было.

Также мировой судья указывает, что в качестве доказательств не могут быть приняты фотографии (л.д. 28) – состояние системы канализации в квартире ... по адрес и (л.д. 29) – результат замены системы канализации в квартире ... по адрес, поскольку установить в какое время были сделаны данные фотографии не представляется возможным, кроме того, как указала представитель истца, и что подтвердила в судебном заседании фотографии (л.д. 28) были сделаны ею на лестничной клетке, после демонтажа труб, что не дает возможности установить, что данные сантехнические трубы являлись частью системы канализации в квартире ... фотографии (л.д. 29) не имеют каких либо подтверждений того, что они были сделаны в квартире ..., а также не подтверждают того, кем были произведены данные работы.

В судебном заседании по просьбе представителя истца – фио было прослушана запись телефонного разговора, записанная на ее мобильное устройство с Бобриковой Н.П., данный телефонный разговор фио просила прослушать с целью подтверждения факта того, что работы по замене системы канализации в квартире ... были произведены за счет средств истца, однако Бобрикова Н.П. отказывается оплатить стоимость данных работ. Из прослушанной в судебном заседании аудиозаписи телефонного разговора следует, что лицо, с которым был произведен телефонный разговор, предположительно Бобрикова Н.П., отказывается от оплаты, поскольку не давала своего согласия на проведение каких либо работ в ее квартире. На вопрос суда о том, давала ли фактически Бобрикова Н.П. свое согласие, представитель истца фио ответила, что согласование всех проводимых работ осуществлялось в основном ее супругом в телефонном режиме через Александра – гражданина, проживающего в квартире Бобрикой Н.П. и мужа Бобрикой Н.П., соответственно данные возможные согласования мировой мировым судьей не рассматриваются как доказательства того, что собственник квартиры ... Бобрикова Н.П. давала свое согласие на проведение каких либо работ в ее квартире. Кроме того, из телефонного разговора следует, что после того, как Бобрикова Н.П. узнала о возможной протечки труб в ее квартире, ее супруг перекрыл поступление воды в квартире №..., что соответственно исключало возможность поступления стоков в канализационные трубы. Представитель истца – фио не отрицала того, что поступление воды в квартиру №62 было перекрыто, однако по ее предположениям, подача горячей воды, которая отсутствовала в доме в течении 2 месяцев, могла привести к тому, что протечка возобновиться. Однако, предположения о возможной будущей протечки труб, не принимаются мировым судьей как доказательство необходимости замены системы канализации в квартире ответчика силами собственника квартиры №58.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что Ариев М.В. на свой страх и риск заключил договор подряда №... с наименование организации от 02.07.2019 года на проведение работ по демонтажу/монтажу системы водоотведения (канализации) в сантехническом помещении квартиры на объекте расположенном по адресу адрес, а также штукатурные, малярные работы в сантехническом помещении и помещении кухни квартиры на объекте адрес.

Мировому судье не представлено доказательств того, что данный договор также как и цены проведения данных работ были согласованы с собственником квартиры ... Бобриковой Н.П.

Акт о приемке выполненных работ от 02.07.2019 года содержит сведения о том, что произведены штукатурные, малярные работы в сантехническом помещении и помещении кухни квартиры на объекте адрес, а именно в строке 12 графе 3 «Наименование работ» указано – малярные работы, графе 6 «количество» - 1, соответственно не представляется возможным установить на какой площади в сантехническом помещении и помещении кухни квартиры на объекте адрес производились малярные работы, при том, что в судебном заседании представитель истца фио подтвердила, что фактически малярные работы в квартире №58 требовались на поверхности 3 кв. м. в сантехническом помещении и на площади 1 кв. м. в помещении кухни.

В соответствии со ст. 56 ч.1 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

При оценке представленного акта суд учитывает положения п. 152 Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. №354 предусматривают, что в случае причинения ущерба жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя, исполнитель и потребитель составляют и подписывают акт о причинении ущерба жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя, содержащий описание причиненного ущерба и обстоятельств, при которых такой ущерб был причинен, иных правовых норм, регламентирующих порядок проведения и составления акта осмотра не имеется.

Мировой судья считает, что представленный в материалах дела акт составлен не надлежащим образом, а именно, при составлении данного акта фактически отсутствовали лицо, указанное как член комиссии председатель правления ... – фио, кроме того председатель правления ... фио не принимала каких либо решений о включении в состав комиссии сантехника ... фио и не была поставлена в известность о проводимом им обследовании, при обследовании квартир и составлении Акта обследования от 23.06.2019 года фактически отсутствовал фио, не были извещены надлежащим образом о проводимом обследовании собственники квартир №... Арев М.В. и №... Бобрикова Н.П., фио, подписавшей Акт обследования не представлено каких-либо доказательств права подписания акта от имени потерпевшей стороны.

Кроме того, не представлено надлежащих доказательств законности и правомерности принятия решения о проведении работ в квартире №... адрес без согласования с собственником указанной квартиры.

На основании изложенного, в связи с тем, что вина ответчика и причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями не подтверждена, также не подтверждается надлежащими доказательствами сумма причиненного ущерба, а ремонт системы канализации в кв. 62 не является ущербом, причиненным истцу, поскольку произведен им на свой страх и риск, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Арева Максима Витальевича к Бобриковой Наталье Павловне, третье лицо ... в лице председателя ... фио, о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры в сумме сумма отказать.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком мировому судье судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Разъяснить сторонам, что согласно ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Полный текст решения составлен и подписан 30.12.2019 года

Мировой судья: Е.Ю. Клёпова

Оригинал резолютивной части решения подшит в материалы дела №2-13-630/2019 (02-0630/13/2019) которое у мирового судьи судебного участка №13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя).

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова

Секретарь судебного заседания Э.Р. Юлдашев