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**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

13 января 2020 года г. Симферополь

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Бондаренко И.А., с участием представителя истца Михайлова С.А., ответчика Микитенко О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» к Микитенко Оксане Григорьевне, Микитенко Дмитрию Сергеевичу о взыскании задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения,

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие Республика Крым «Вода Крыма» (далее – ГУП РК «Вода Крыма») обратилось к мировому судье судебного участка № 14 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым с исковым заявлением к  Микитенко О.Г., Микитенко Д.С. о взыскании задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения.

Исковые требования мотивированы тем, что истец регулярно и в полном объеме предоставлял услуги по подаче воды и отводу стоков ответчикам, которые проживают по адресу: …. Квартира, в которой проживают ответчики, прибором учета воды не оборудована, в связи с чем, расход воды в квартире с 25.06.2016 года производится по нормативам, утвержденным постановлением Совета министров Республики Крым от 25.06.2016 года № 223 «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг на территории Республики Крым. В квартире проживает два человека – потребители услуг. Ответчики надлежащим образом не производили оплату потребленных услуг, в результате чего за период с  01.04.2017 года по 30.06.2019 года образовалась задолженность в размере 9856,46 рублей. Истец просит взыскать солидарно с ответчиков задолженность по оплате предоставленных коммунальных услуг в указанном размере и судебные расходы.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал и настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Микитенко О.Г. в судебном заседании исковые требования признала в полном объеме и не возражала против их удовлетворения.

Ответчик Микитенко Д.С. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, о причинах неявки суду не сообщил.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании ст. 30 ч. 3 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если оно является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Как следует из ч. 2 ст. 154 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги, включающие в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст.322, 323 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Судом установлено, что ответчики Микитенко О.Г. и Микитенко Д.С. являются потребителями услуг водоснабжения и водоотведения, которые предоставляются им ГУП РК «Вода Крыма» по адресу: ….

Согласно расчета, представленного истцом, задолженность потребителей за предоставленные услуги за период  с  01.04.2017 года по 30.06.2019 года составляет 9856,46 рублей.

Ответчик Микитенко О.Г. в судебном заседании исковые требования признала, факт наличия задолженности за потребленные услуги водоснабжения и водоотведения не оспаривала, с размером образовавшейся задолженности согласилась.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены надлежащими доказательствами.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Руководствуясь ст.98, 198-199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» к Микитенко Оксане Григорьевне, Микитенко Дмитрию Сергеевичу о взыскании задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Микитенко Оксаны Григорьевны, Микитенко Дмитрия Сергеевича в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» задолженность по оплате услуг водоснабжения и водоотведения за период с 01.04.2017 года по 30.06.2019 года в размере 9856,46 рублей.

Взыскать с Микитенко Оксаны Григорьевны в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» государственную пошлину в размере 200 рублей.

Взыскать с Микитенко Дмитрия Сергеевича в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» государственную пошлину в размере 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя в течение месяца.

Мотивированное решение суда составлено 17.01.2020 года.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко