Дело № 2-14-160/2019

(02-0160/14/2019)

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 **Именем Российской Федерации**

 20 июня 2019 года город Симферополь

 Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Кавера Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» к Трушковой А.Н., третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - ФИО 1, ПАО СК «Росгосстрах», о взыскании суммы в порядке регресса,

 **у с т а н о в и л :**

07.02.2019 года ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» обратилось к мировому судье судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым с исковым заявлением к Трушковой А.Н. о взыскании суммы в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что 29.11.2017 года в г. Симферополь на ул. … произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Volkswagen Tiguan государственный регистрационный знак …, принадлежащего на праве собственности ФИО 1, и находящегося под его управлением, и автомобиля Kia Morning государственный регистрационный знак … , принадлежащего на праве собственности Трушковой А.Н., под ее управлением. ДТП произошло по вине Трушковой А.Н. В результате ДТП автомобиль Volkswagen Tiguan получил механические повреждения. Документы о ДТП оформлялись водителями без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. ФИО 1 через своих представителей ООО «Правовед» обратился с ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков. Согласно экспертному заключению № … от 13.12.2017 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Tiguan с учетом износа составила … рублей. В связи с тем, что ДТП было оформлено по Европротоколу, размер страхового возмещения потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, составил … рублей. Гражданская ответственность владельца транспортного средства Kia Morning на момент ДТП была застрахована в ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз». В соответствии с Федеральным законом № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об ОСАГО», ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», как страховщик виновника ДТП, возместило ПАО СК «Росгосстрах» убытки в размере … рублей. Поскольку Трушковой А.Н. обязанность, предусмотренная п.п. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона № 40-ФЗ «Об ОСАГО», о направлении в адрес истца совместно заполненного с потерпевшим бланка извещения о ДТП не была выполнена, просят взыскать в порядке регресса с ответчика сумму выплаченного страхового возмещения в размере … рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере … рублей.

Определением суда от 01.03.2019 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ФИО 1 и ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 56).

Представитель ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, согласно п. 2 просительной части искового заявления (л.д. 5) просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Трушкова А.Н. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена надлежаще, представила ходатайство об отложении судебного заседания. Суд признал причины неявки неуважительными и считал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Ранее в судебных заседаниях Трушкова А.Н. поясняла, что бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии она в страховую компанию не направляла, однако считает, что данное обстоятельство не повлекло никаких негативных последствии для страховщика. Также оспаривала и была не согласна с размером восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Tiguan, определенного экспертным заключением № … от 13.12.2017 года. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В материалах дела имеются письменные возражения ответчика (л.д. 50-54 и л.д. 219-223).

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с [повышенной опасностью](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/#dst100019) для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный [источником повышенной опасности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100058), если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100070) потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300853/659a5984f4d8d5f4d0a3ad3b77ab970ab5b79a56/#dst102677) и [3 статьи 1083](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300853/659a5984f4d8d5f4d0a3ad3b77ab970ab5b79a56/#dst102680) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые [владеют](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100061) источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по [доверенности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100066) на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321526/490396c999c8678eae3e64c3b6987c972864218f/#dst101549).

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – «Об ОСАГО»), оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;

в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с пп. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

 Судом установлено, что 29.11.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Volkswagen Tiguan государственный регистрационный знак … , принадлежащего на праве собственности ФИО 1, и находящегося под его управлением, и автомобиля Kia Morning государственный регистрационный знак … , принадлежащего на праве собственности Трушковой А.Н., под ее управлением.

Участниками ДТП - водителями ФИО 1 и Трушковой А.Н без участия уполномоченных сотрудников полиции составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии. Виновным в ДТП был признан водитель Трушкова А.Н., управлявшая автомобилем Kia Morning государственный регистрационный знак … (л.д. 7-8).

Гражданская ответственность собственника транспортного средства Volkswagen Tiguan государственный регистрационный знак … ФИО 1 на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО серии ЕЕЕ № … (л.д. 10).

Гражданская ответственность собственника транспортного средства Kia Morning государственный регистрационный знак … Трушковой А.Н. была застрахована в ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» по полису ОСАГО серии ХХХ № … (л.д.

ФИО 1 через представителя ООО «…» обратился в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении ущерба (л.д. 11-13), случай признан страховым, о чем составлен акт о страховом случае от 20.12.2017 года (л.д. 23).

Согласно экспертному заключению № … от 13.12.2017 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Tiguan с учетом износа составила … рублей (л.д. 16-22).

В силу п. 4 ст. 11.1 Федерального закона № 40-ФЗ «Об ОСАГО» в редакции от 26.07.2017 года (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 25.09.2017 года) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Таким образом, размер страхового возмещения составил … рублей и указанная сумма была перечислена представителю потерпевшего - ООО «…», что подтверждается копией платежного поручения № … от 25.12.2017 года (л.д. 24).

 20.02.2018 года ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» выплатило ПАО СК «Росгосстрах» по платежному требованию от 14.02.2018 года сумму в размере … рублей, что подтверждается копией платежного поручения № … (л.д. 25).

Поскольку, предусмотренная п.п. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона № 40-ФЗ «Об ОСАГО», обязанность о направлении в адрес страховщика в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия совместно заполненного с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, Трушковой А.Н. не была выполнена, суд приходит к выводу о том, что требования истца законны и обоснованны.

В связи с оспариванием ответчиком Трушковой А.Н. суммы восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Tiguan судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Крымэкспертиза».

В соответствии с выводами эксперта № … от 15.05.2019 года стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства Volkswagen Tiguan, государственный регистрационный знак … , поврежденного в результате ДТП 29.11.2017 года, составила … рублей (л.д. 172-192). Данные выводы экспертизы не опровергли размера, заявленного истцом ущерба, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Трушковой А.Н. в порядке регресса суммы выплаченного страхового возмещения в размере … рублей.

Доводы ответчика о том, что при подаче данного искового заявления ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», не принимаются судом во внимание, исходя из следующего.

 Под установленным федеральным законом претензионным либо иным досудебным порядком урегулирования спора следует понимать определенную процедуру урегулирования спора, когда федеральным законом предусмотрены конкретные действия, которые обязаны совершить стороны до передачи возникшего между ними спора на разрешение суда, и когда в результате таких действий спор может быть урегулирован.

Досудебное урегулирование спора может быть предусмотрено нормативно-правовым актом и только в форме закона или договором. В этих случаях соблюдение подобного досудебного порядка обязательно до обращения в суд.

Основания и случаи предъявления регрессных требований страховой организацией в пределах выплаченного страхового возмещения установлены статьей 14 Закона об ОСАГО, которой не предусмотрено соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Соответственно, избранный истцом способ защиты не требует соблюдения досудебного порядка, поскольку это не установлено законом, иными нормами права или договором.

Кроме того, положениями статьи 16.1 Закона об ОСАГО предусмотрено досудебное обращение потерпевшего к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, и они не подлежат применению в данном случае.

Довод ответчика о том, что в соответствии с Федеральным Законом от 01.05.2019 N 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пп. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО» утратил силу, также не заслуживает внимания, поскольку в соответствии со ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере … рублей.

руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

 **Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» к Трушковой А.Н., третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - ФИО 1, ПАО СК «Росгосстрах», о взыскании суммы в порядке регресса – удовлетворить.

Взыскать с Трушковой А.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» сумму выплаченного страхового возмещения в размере … рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере … рублей.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя в течение месяца.

Мотивированное решение суда составлено 03.07.2019 года.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко