#  Дело № 2-14-1188/2019

# (02-1188/14/2019)

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 **Именем Российской Федерации**

 03 декабря 2019 года г. Симферополь

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Бондаренко И.С., с участием представителя истца Большакова А.П., третьего лица Попова А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мителева Дмитрия Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Ангара», Российскому Союзу Автостраховщиков, третьи лица, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, – Акционерное общество «Боровицкое страховое общество», Попов Андрей Николаевич, Суховерхов Алексей Николаевич, Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», о взыскании денежных средств,

 **у с т а н о в и л :**

Мителев Д.В. обратился к мировому судье судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Ангара», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, – Акционерное общество «Боровицкое страховое общество», о взыскании денежных средств. Исковые требования мотивированы тем, что /дата/ в результате дорожно-транспортного происшествия с участием 2-х транспортных средств, автомобилю Мителева Д.В. марки … государственный регистрационный знак … причинены механические повреждения. ДТП оформлено по процедуре «Европейский протокол». Истец в данном ДТП признан потерпевшим. Гражданская ответственность истца - владельца автомобиля марки … государственный регистрационный знак … застрахована в ООО СК «Ангара». /дата/ истец обратился в ООО СК «Ангара» с заявлением о возмещении убытков, причиненных в результате ДТП. В нарушение сроков оплаты страхового возмещения, /дата/ ответчик произвел страховую выплату в размере 20546,86 рублей. Не согласившись с размером страховой выплаты, истцом была организована независимая экспертиза. Согласно экспертному заключению «Бюро оценки» размер восстановительных расходов, рассчитанных с учетом износа запасных частей, заменяемых при восстановительном ремонте транспортного средства … государственный регистрационный знак … , составил 25700 рублей. Утрата товарной стоимости составила 6900 рублей. /дата/ ответчику была направлена досудебная претензия, что получена им /дата/. Ответчик в добровольном порядке выплаты не произвел, в связи с чем, истец обратился в суд. Просит взыскать с ответчика ООО СК «Ангара» недоплаченную часть стоимости восстановительного ремонта транспортного средства - 5153,14 руб., расходы на оплату услуг эксперта по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства – 10000 руб., утрату товарной стоимости транспортного средства – 6900 руб., расходы на оплату услуг эксперта по определению утраты товарной стоимости транспортного средства - 5000 руб., моральный вред – 5000 руб., почтовые расходы – 1960,50 руб., расходы на оплату юридических услуг – 12000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса – 2530 руб., штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Определениями суда от 18.09.2019 года, 14.10.2019 года, 08.11.2019 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Попов А.Н., Суховерхов А.Н., Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», а в качестве соответчика привлечен Российский Союз Автостраховщиков (л.д. 114, 149, 150, 184).

Представитель истца Большаков А.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и настаивал на их удовлетворении. Просил взыскать с ООО СК «Ангара» в пользу Мителева Д.В. денежные средства согласно исковому заявлению.

Представитель ООО СК «Ангара» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель Российского Союза Автостраховщиков в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, направил письменный отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просил отказать (л.д. 204-221).

Третье лицо Попов А.Н. в судебном заседании не возражал против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица - Суховерхов А.Н., АО «Боровицкое страховое общество», ГК «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежаще, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав представителя истца, третье лицо, исследовав материалы дела, мировой судья приходит следующему.

 В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего /дата/ по вине водителя Попова А.Н., управлявшего транспортным средством … государственный регистрационный знак … , транспортному средству истца Мителева Д.В. … государственный регистрационный знак … причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Мителева Д.В. была застрахована в ООО СК «Ангара», а собственника транспортного средства … государственный регистрационный знак … Суховерхова А.Н. – в АО «Боровицкое страховое общество».

/дата/ Мителев Д.В. обратился в ООО СК «Ангара» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков. Страховая компания признала данный случай страховым и /дата/ произвела страховую выплату в размере 20546,86 рублей.

Мителев Д.В., не согласившись с размером произведенной страховой выплаты, обратился в ООО СК «Ангара» с претензией от /дата/, приложив экспертные заключения, согласно которых стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 25700 рублей, а утрата товарной стоимости автомобиля – 6900 рублей.

Однако претензия оставлена без ответа, ООО СК «Ангара» в добровольном порядке выплаты не произведены.

На основании приказа Центрального банка Российской Федерации от 28 марта 2019 года № ОД-687 у ООО СК «Ангара» была отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.07.2019 года № А19-20854/2018 ООО СК «Ангара» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчика ООО СК «Ангара» страхового возмещения не имеется.

В силу ч. 2 ст. 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие:

а) принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);

б) отзыва  у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты по требованию потерпевших согласно п. 1 ст. 19 Закона об ОСАГО возложена на профессиональное объединении страховщиков. В настоящий момент функции такого объединения выполняет Российский Союз Автостраховщиков.

По инициативе суда к участию в деле в качестве соответчика был привлечен Российский Союз Автостраховщиков. Однако истцом и его представителем исковые требования не уточнялись, требований к РСА не предъявлялось, за компенсационной выплатой истец и его представители в РСА не обращались, настаивали на требованиях исключительно к ООО СК «Ангара».

В силу п. 9 ст. 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший, имеющий в соответствии с настоящим Федеральным законом право предъявить требование о возмещении причиненного его имуществу вреда непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае принятия арбитражным судом решения о признании такого страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности предъявляет требование о страховом возмещении страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Соответствующее разъяснение содержится и в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 141 Закона об ОСАГО).

При осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения, с размером которого потерпевший не согласен, в случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за доплатой к страховщику причинителя вреда.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что у страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, - ООО СК «Ангара», осуществившего страховую выплату, с размером которой не согласен потерпевший, отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, и ООО СК «Ангара» признано несостоятельным банкротом, исковые требования Мителева Д.В. удовлетворению не подлежат.

Истец не лишен права обратиться за доплатой страхового возмещения к страховщику причинителя вреда – АО «Боровицкое страховое общество» либо за компенсационной выплатой в профессиональное объединение страховщиков.

Учитывая, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований к ООО СК «Ангара» о взыскании суммы страхового возмещения, оснований для взыскания штрафа, морального вреда, расходов на услуги нотариуса, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя, расходов на оплату услуг эксперта также не имеется.

руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

 **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении искового заявления Мителева Дмитрия Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Ангара», Российскому Союзу Автостраховщиков, третьи лица, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, – Акционерное общество «Боровицкое страховое общество», Попов Андрей Николаевич, Суховерхов Алексей Николаевич, Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», о взыскании денежных средств - отказать.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя в течение месяца.

Мотивированное решение суда составлено 09.12.2019 года.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко