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Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

дата адрес,

дата составлено мотивированное решение суда,

суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарём фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к наименование организации, 3-е лицо – фио, о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

истец обратился с иском к ответчику и просил взыскать с него в свою пользу неосновательное обогащение в размере сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что дата мировым судьёй судебного участка №20 адрес был вынесен судебный приказ по делу №02-0659/20/2021 по заявлению наименование организации о взыскании с фио, фио, фио и фио .платы за услуги водоснабжения и водоотведения за период с дата по дата солидарно в размере сумма и расходов по уплате госпошлины в размере сумма. На основании указанного судебного приказа судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство и с истца была в полном объёме взыскана указанная задолженность. Впоследствии дата судебный приказ был отменён. Истец обратился в адрес ответчика с заявлением о возвращении денежных средств, однако ему было отказано. На основании изложенного истец считает, что удержание спорных денежных средств ответчиком имеет признаки неосновательного обогащения и просит иск удовлетворить.

В судебное заседание истец не явился. Предоставил мировому судье заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание также не явился. Предоставил мировому судье письменные возражения против иска и просил рассмотреть дело в его отсутствие.

3-е лицо фио в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

Исследовав представленные доказательства и все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

дата мировым судьёй судебного участка №20 Центрального судебного района адрес по делу №02-0659/20/2021 был вынесен судебный приказ о взыскании солидарно с фио, фио, фио и фио в пользу наименование организации задолженности в размере сумма и расходов по уплате госпошлины в размере сумма.

Согласно сведениям, предоставленным МВД по адрес (справка №48/47187 от дата), фио и фио умерли.

С целью принудительного исполнения указанного судебного приказа дата судебным приставом-исполнителем ОСП по адрес было возбуждено исполнительное производство №135827/21/82004-ИП в отношении должника – истца по настоящему делу.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по адрес от дата указанное исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением. В рамках исполнительного производства с истца в пользу ответчика была взыскана сумма в размере сумма.

Определением от дата мировой судья отменил судебный приказ от дата по делу №02-0659/20/2021.

дата истец обратился к ответчику с заявлением о возврате взысканных судебным приставом-исполнителем денежных средств в связи с отменой судебного акта, и письмом ответчика от дата №4966/01-19/12 получил отказ, мотивированный тем, что им не предоставлено доказательств, что именно с него были взысканы спорные денежные средства, в то время как должниками в судебном приказе были указаны ещё три человека.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, сумма, полученная ответчиком в порядке исполнения судебного приказа от дата по гражданскому делу №02-0659/20/2021, который впоследствии был отменён, в размере сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца как неосновательное обогащение.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении иска, судебные расходы по уплате госпошлины подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 98, 194-198, 321 ГПК РФ, –

р е ш и л :

исковое заявление фио – удовлетворить.

Взыскать с наименование организации (ИНН 9102057281) в пользу фио (ИНН440601548581, СНИЛС 12986205891) сумму неосновательного обогащения в размере сумма, а также взыскать сумму госпошлины в размере сумма, а всего взыскать сумма

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение месяца со дня его составления в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы.

мировой судья: фио