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Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

дата адрес,

дата составлено мотивированное решение суда,

суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио, с участием истца – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к Товариществу собственников недвижимости «На Крупской», о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

истец обратился с иском к ответчику и просил взыскать с него в свою пользу неосновательное обогащение в размере сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что в производстве мирового судьи судебного участка №7 Киевского судебного района адрес находилось гражданское дело №02-1311/7/2023 по иску ТСН «На Крупской» к фио о взыскании задолженности по оплате взносов на содержание и ремонт общего имущества. Решением суда требования были удовлетворены частично и с фио было взыскано: задолженность в сумме сумма, госпошлина в сумме сумма. В остальной части иска было отказано. Указанное решение суда фио было исполнено в период с дата по дата в добровольном порядке путём перечисления на банковский расчётный счёт с указанием назначения платежа. Однако ТСН «На Крупской» дата получило исполнительный лист и предъявило его к принудительному исполнению, результате чего с фио была в принудительном порядке взыскана сумма денежных средств, ранее добровольно ею уплаченная в качестве исполнения судебного акта. Истица обращалась к ответчику с требованием вернуть сумму, полученную повторно, однако ответа не получила. Истец указывает, что в результате ответчик получил двойное исполнение по обязательству, что недопустимо.

В судебном заседании истец требования иска поддержала, просила его удовлетворить и также возместить судебные расходы по делу.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещался надлежаще. Просил отложить судебное заседание до рассмотрения иного гражданского дела по иску ТСН «На Крупской» к фио о взыскании задолженности по оплате паевого взноса на содержание ОДИ и других платежей и вносов члена ТСН в размере сумма, поданного дата в судебный участок №7 Киевского судебного района адрес.

Протокольным определением представителю ответчика было отказано в удовлетворении заявления об отложении судебного заседания, в связи с его необоснованностью – настоящее дело и исковое заявление, поданное ТСН «На Крупской» дата в судебный участок №7 Киевского судебного района адрес не связаны неразрывно и могут быть рассмотрены независимо друг от друга.

Заслушав истца, исследовав представленные доказательства, материалы гражданского дела №02-1311/7/2023 и все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Решением мирового судьи судебного участка №7 Киевского судебного района адрес от дата по делу №02-1311/7/2023, вступившим в законную силу дата, исковые требования ТСН «На Крупской» были удовлетворены частично. Взыскано с фио в пользу ТСН «На Крупской» задолженность по оплате взносов на содержание и ремонт общего имущества, взносов на ОДН и других платежей и взносов члена ТСН за период с дата по дата в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма. В остальной части исковых требований было отказано.

Истец в добровольном порядке, ещё до вступления указанного судебного акта в законную силу, исполнила свои обязательства путём перечисления денежных средств на счёт ответчика:

- дата банковский ордер №63 наименование организации на сумму сумма, с указанием назначения платежа «паевой взнос за содержание дома и текущий ремонт ОДИ за дата. Списание с карты №2200\*\*\*\*\*\*5353 фио»;

- дата банковский ордер №64 наименование организации на сумму сумма, с указанием назначения платежа «сбор ОДН за дата. Списание с карты №2200\*\*\*\*\*\*5353 фио»;

- дата банковский ордер №65 наименование организации на сумму сумма, с указанием назначения платежа «оплата домофона за дата. Списание с карты №2200\*\*\*\*\*\*5353 фио»;

- дата квитанция №67 в наименование организации на сумму сумма, с указанием назначения платежа «оплата задолж. По решению граж. дело №02-1311/7/2023 от дата (1580,50 оплачено ранее по банковским ордерам №№№64,63,65 от дата), плательщик фио»;

- дата квитанция №69 в наименование организации на сумму сумма, с указанием назначения платежа «гос.пошлина по делу №02-1311/7/2023 от дата, плательщик фио».

дата истец направила в адрес ответчика акт сверки и обращение, в котором, просила учесть принятое судом решение от дата по делу №02-1311/7/2023, однако ответа не получила.

дата представитель истца обратился к мировому судье судебного участка №7 Киевского судебного района адрес с заявлением о выдаче исполнительного листа по делу №02-1311/7/2023 и дата исполнительный лист ВС №085410666 был выдан ему на руки.

Согласно инкассовому поручению №1223 наименование организации от дата со счёта истца на счёт ответчика было произведено перечисление средств по исполнительному документу №02-1311/7/2023 (исполнительное производство №/исп.лист ВС №085410666) от дата.

дата истец обратилась к ответчику с требованием об отзыве вышеуказанного исполнительного документа, однако ответа не получила.

Также истец обратилась в наименование организации с заявлением о разъяснении оснований для списания с её счёта денежных средств, на что дата получила ответ №21671-ИСХ, согласно которому в банк поступило заявление взыскателя ТСН «На Крупской» с исполнительным листом ВС №085410666, выданным дата мировым судьёй судебного участка №7 Киевского судебного района адрес по делу №02-1311/7/2023 от дата о взыскании с фио в пользу взыскателя задолженности в сумме сумма. Далее требования исполнительного листа были исполнены банком в полном объёме – денежные средства в сумме сумма были перечислены дата со счёта истца на расчётный счёт взыскателя.

Ответчик не оспаривает получение от истца дважды суммы, присужденной ему по решению мирового судьи судебного участка №7 Киевского судебного района адрес по делу №02-1311/7/2023.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

дата ТСН «На Крупской» подало мировому судье судебного участка №7 Киевского судебного района адрес исковое заявление о взыскании с фио задолженности по оплате паевого взноса на содержание ОДИ и других платежей и взносов члена ТСН в размере сумма, указав в иске, что за отчётный период от фио поступило платежей на сумму сумма.

Однако факт предъявления ответчиком нового искового заявления к истцу о взыскании иной задолженности, в котором ответчик по своему усмотрению учёл в счёт новых начислений сумму, полученную им второй раз по делу №02-1311/7/2024, не делает законным получение им двойного взыскания по этому делу.

Учитывая изложенное, сумма, полученная ответчиком в связи с предъявлением исполнительного документа по гражданскому делу №02-1311/7/2023 в размере сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца как неосновательное обогащение.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении иска, судебные расходы по уплате госпошлины подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию и почтовые расходы по направлению в адрес ответчика требования о возврате суммы двойного взыскания от дата в размере сумма, по направлению в адрес ответчика копии искового заявления в размере сумма, по приобретению почтовых конвертов в размере сумма, направление ответчику акта сверки по начислениям и оплатам в размере сумма.

Что касается требований о возмещении расходов на копирование документов, печать и конверты на общую сумму сумма, почтовые расходы в размере сумма на направление дата в адрес ответчика запроса о предоставлении информации, в размере сумма от дата письма-обращения, в размере сумма на направление дата письма, то поскольку суду не представлено доказательств отнесения их непосредственно к настоящему гражданскому делу, в их возмещении необходимо отказать. Суду не представлено доказательств несения истцом каких-либо иных судебных расходов по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 103, 194-198, 321 ГПК РФ, –

р е ш и л :

исковое заявление фио – удовлетворить.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «На Крупской» (ИНН 9102196990) в пользу фио (паспортные данные) сумму неосновательного обогащения в размере сумма, а также взыскать сумму госпошлины в размере сумма и почтовые расходы в размере сумма, а всего взыскать сумма

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение месяца со дня его составления в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы.

мировой судья: фио