Дело №02-1277/15/2019

(№02-0007/15/2020)

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 января 2020 года гор. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева М.В. при помощнике мирового судьи – Тополян А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Константа» к Ананиной Елене Владимировне, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Псков», о взыскании денежных средств по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 и взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Константа» (далее – ООО «Константа») 03.12.2019 обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Ананиной Елене Владимировне о взыскании денежных средств по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 и взыскании судебных расходов.

Требования истца мотивированы тем, что 23.12.2017 между ООО «Микрокредитная компания «Новгород-Большая Санкт-Петербургская» (далее - ООО «МКК «НБСПб») и Ананиной Е.В. заключен договор потребительского займа (микрозайма) № 1-265178134131791, по условиям которого ответчику передана сумма займа в размере 2 000 руб., которую Ананина Е.В. обязалась возвратить в срок до 19.01.2018, с начислением процентов в размере 2% за каждый день пользования денежными средствами в течение первого срока возврата займа, а также процентов в размере 2,8% - за каждый день пользования займом в случае возврата его во второй срок - 21.01.2018. Факт передачи денежных средств ответчику подтверждается расходным кассовым ордером от 23.12.2017 №2634/413/91. Заемщик не выполнил свои обязательства перед кредитором.

Между ООО «МКК «НБСПб» и ООО «Константа» 18.02.2014 был заключен договор об уступке прав требования, на основании которого к истцу, в том числе, перешли права (требования) по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791, заключенному с Ананиной Е.В.

В нарушение условий договора Ананина Е.В. не выполнила свои обязательства по возврату суммы займа и уплате начисленных процентов за пользование займом.

По заявлению ООО «Константа» мировым судьей судебного участка № 15 Киевского судебного района г. Симферополь было вынесено определение от 24.07.2019 об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа на взыскание с Ананиной Е.В. задолженоости по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 с разъяснением взыскателю права на предъявление требования о взыскании задолженности в порядке искового производства.

В связи с тем, что обязательства по договору потребительского займа по возврату суммы займа и уплате начисленных процентов за пользование займом ответчиком не выполнены, истец обратился с данным исковым заявлением в суд. Истец требует взыскать с ответчика сумму задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 в размере 7 231,99 руб., состоящую из суммы основного долга – 2 000,00 руб., суммы процентов за пользование займом за период с 23.12.2017 по 21.01.2018 - 1 232,00 руб., суммы процентов за пользование займом за период с 22.01.2018 по 13.11.2019 - 3 999,99 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 400,00 руб.

В судебное заседание представитель истца не явился, надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте судебного заседания, просил рассмотреть дело без его участия.

В судебное заседание ответчик не явился, надлежащим образом извещался о дате, времени и месте судебного заседания, причину неявки не сообщил.

Определением от 19.12.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечено ООО «Микрокредитная компания «Псков» - правопреемник ООО «Микрокредитная компания «Новгород-Большая Санкт-Петербургская».

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, явку своего представителя не обеспечило, надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте судебного заседания, просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Генеральным директором управляющей организации третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Управляющая компания «Деньга» Гнатюком Е.В. 16.01.2020 предоставлен отзыв на исковое заявление, согласно которому 23.12.2017 между ответчиком и ООО «МКК «НБСПб» был заключен договор потребительского займа (микрозайма) № 1-265178134131791. 22.01.2018 в связи с неисполнением ответчиком обязательств по указанному договору, право требования по нему было передано истцу на основании договора об уступке права требования от 18.02.2014 и дополнительного соглашения к нему. Уступаемое ООО «МКК «НБСПб» истцу право требования по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 ранее не было уступлено другим лицам. Представитель ООО «МКК «Псков» считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание неявку в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, а также согласие истца на вынесение заочного решения, мировой судья счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства.

Рассмотрев представленные доказательства в соответствии со ст. 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья находит исковые требования ООО «Константа» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений ч. 1 и ч. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату заключения договора потребительского займа (микрозайма) №1-265178134131791) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу положений ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (ч. 2 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами (ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (ч. 1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В судебном заседании мировым судьей установлено, что 23.12.2017 между ООО «МКК «НБСПб» и Ананиной Е.В. заключен договор потребительского займа (микрозайма) №1-265178134131791 (л.д. 7-9).

В соответствии с условиями указанного договора Кредитор предоставляет Заемщику займ в размере 2000 руб., а Заемщик обязуется возвратить его в срок до 19.01.2018, с начислением процентов в размере 2% за каждый день пользования денежными средствами в течение первого срока возврата займа, а также процентов в размере 2,8% - за каждый день пользования займом в случае возврата его во второй срок - 21.01.2018 (п.п. 1, 2, 4 индивидуальных условий договора).

Пункт 22 индивидуальных условий договора предусматривает наличие дополнительной услуги, оказываемой Кредитором, по реализации поручения Заемщика на осуществление страхования его жизни и здоровья в АО «Д2 Страхование». В связи с чем, согласно п. 8.4 договора от 23.12.2017 № 1-265178134131791 Ананина Е.В. дает свое согласие и поручает ООО «МКК «НБСПб» удержать страховую премию в размере 60 руб. из суммы займа, выдаваемой по договору от 23.12.2017 № 1-265178134131791.

Факт предоставления Ананиной Е.В. суммы займа в размере 1940 руб. подтверждается расходным кассовым ордером от 23.12.2017 № 2634/413/91 (л.д. 13).

Таким образом, ООО «МКК «НБСПб» обязательства по передаче денежных средств в размере 1940 руб. исполнило в полном объеме.

В соответствии с положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (ч. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 13 договора от 23.12.2017 № 1-265178134131791 содержит условие о даче Заемщиком согласия Кредитору на право без ограничений уступать любые свои права по договору третьему лицу без согласия Заемщика.

В связи с тем, что Заемщик Ананина Е.В. не исполнила обязательства по договору от 23.12.2017 № 1-265178134131791 перед Кредитором, что также подтверждает правопреемник ООО «МКК «НБСПб» - ООО «МКК «Псков» в отзыве на исковое заявление, 22.01.2018 право требования по договору было передано истцу на основании договора об уступке права требования от 18.02.2014 (л.д. 20) и дополнительного соглашения №7-22-01-2018-5 к нему (л.д. 14).

Согласно решению от 11.03.2016 единственного участника ООО «Сервисная компания 2» Соловьева А.А. принято решение изменить наименование ООО «Сервисная компания 2» на ООО «Константа» (л.д. 17 оборотная сторона).

Таким образом, право требования к Ананиной Е.В. по договору от 23.12.2017 № 1-265178134131791 перешло от ООО «МКК «НБСПб» к ООО «Константа» на законном основании.

В нарушение вышеуказанных требований законодательства принятые на себя обязательства по договору от 23.12.2017 № 1-265178134131791 ответчиком не исполнены и перед новым кредитором – ООО «Константа».

В связи с тем, что оплата долга в сумме 2000 руб. и процентов на сумму займа, начисленных за период срока возврата займа – с 23.12.2017 по 21.01.2018 в размере 1232 руб., по договору от 23.12.2017 № 1-265178134131791 Ананиной Е.В. в добровольном порядке не произведена, обществом за пользование займом начислены проценты за период с 22.01.2018 по 13.11.2019 в сумме 3999,99 руб.

До подачи искового заявления истец обращался к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Ананиной Е.В. задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791. По заявлению ООО «Константа» мировым судьей судебного участка № 15 Киевского судебного района г. Симферополь было вынесено определение от 24.07.2019 об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа на взыскание с Ананиной Е.В. задолженоости по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 на основании п. 3 ч. 3 ст. 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – ввиду наличия спора о праве, с разъяснением взыскателю права на предъявление требования о взыскании задолженности в порядке искового производства (л.д. 26-27).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов регулируются Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ).

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Федеральным законом №151-ФЗ, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Согласно положениям п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 151-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату заключения договора № 1-265178134131791) микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.1 Федерального закона № 151-ФЗ после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

Согласно представленному расчету истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 2000 руб., а также проценты по договору за период с 23.12.2017 по 21.01.2018 в соответствии со сроками возврата и графиком платежей – в размере 1232 руб., из расчета 2% за каждый день пользования денежными средствами в течение первого срока возврата займа (19.01.2018) и 2,8% - за каждый день пользования займом в случае возврата его во второй срок - 21.01.2018.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты по договору за период с 22.01.2018 по 13.11.2019 за 72 дня просрочки в размере 3 999,99 руб. из расчета 2,8% за каждый день пользования денежными средствами (л.д. 10).

Общая сумма процентов за пользование займом составляет 5231,99 руб. (1 232+3999,99=5231,99 руб.), что не превышает ограничения, установленные положениями Федерального закона № 151-ФЗ.

При вышеуказанных обстоятельствах, мировой судья признает заявленные исковые требования истца о взыскании с ответчика Ананиной Е.В. задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 в размере 7 231,99 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расчет задолженности соответствует условиям договора потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 и не противоречит требованиям Федерального закона № 151-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При подаче искового заявления на основании платежных поручений от 30.01.2019 №№ 9014, 9051 (л.д. 5, 6) истцом была уплачена государственная пошлина на общую сумму 400,00 руб.

Принимая во внимание положения ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании с ответчика суммы расходов на оплату государственной пошлины в размере 400,00 руб. подлежит удовлетворению.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 382, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 98, 194-199, гл. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Константа» к Ананиной Елене Владимировне о взыскании денежных средств по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791и судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Ананиной Елены Владимировны, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, адрес, паспорт гражданки Российской Федерации серии ... в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (ОГРН ..., ИНН …, КПП …, ОКПО телефон, адрес регистрации: адрес, литера А, помещение 210, р/с ... в Северо-Западном банке ПАО Сбербанк, к/с ..., БИК …..):

- сумму задолженности по договору по договору потребительского займа (микрозайма) от 23.12.2017 № 1-265178134131791 в размере 7 231 (семь тысяч двести тридцать один) руб. 99 коп., состоящую из суммы основного долга в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек, суммы процентов за пользование займом за период с 23.12.2017 по 21.01.2018 в размере 1 232 (одна тысяча двести тридцать два) руб. 00 коп., суммы процентов за пользование займом за период с 22.01.2018 по 13.11.2019 в размере 3 999 (три тысячи девятьсот девяносто девять) руб. 99 коп.;

- сумму судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек,

а всего взыскать – 7 631 (семь тысяч шестьсот тридцать один) руб. 99 коп.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья М.В. Наздрачева

Мотивированное решение составлено 22 января 2020 года.

Мировой судья М.В. Наздрачева