Дело №02-1415/15/2019

(№02-0014/15/2020)

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

12 февраля 2020 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева М.В., при помощнике мирового судьи – Тополян А.С.,

с участием представителя ответчика \*\*\*\*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к \*\*\*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, \*\*\*\*, о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество Страховая наименование организации (далее – наименование организации) обратилось к мировому судье с иском к фио о возмещении ущерба в порядке регресса с просьбой взыскать с ответчика в порядке регресса денежную сумму в счет возмещенного ущерба в размере сумма, сумму судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

Требования истца мотивированы тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находившегося под управлением ответчика, и автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., под управлением владельца транспортного средства … Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате ДТП автомобилю марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., были причинены механические повреждения. На момент ДТП гражданская ответственность … как владельца транспортного средства была застрахована в наименование организации по договору ... …, в связи с чем, истцом было выплачено страховое возмещение в размере сумма

Указанное ДТП было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП. В данном случае у водителей, причастных к ДТП, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент совершения ДТП), возникала обязанность направить страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, бланк извещения о ДТП. Между тем, ответчиком указанное требование законодательства не выполнено, в связи с чем, у истца на основании положений п. 3 ст. 14 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возникло право регрессного требования к ответчику о возмещении им расходов, понесенных истцом при рассмотрении страхового случая.

В судебное заседание представитель истца не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании представитель ответчика …., не опровергая фактов наличия вины …. в совершении дата ДТП и неисполнения ответчиком обязанности по направлению страховщику в течение пяти рабочих дней со дня ДТП бланка извещения о ДТП, не согласилась с исковыми требованиями, поддержала доводы, изложенные в письменном возражении на исковое заявление. Представитель ответчика мотивировала свое несогласие с исковыми требованиями тем, что при оценке стоимости ущерба, причиненного в результате ДТП, произошедшего дата, было учтено, в том числе механическое повреждение автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не имеющее отношение к данному ДТП. По мнению стороны ответчика, повреждения автомобиля, указанные в акте осмотра транспортного средства от дата и экспертном заключении от дата, не соответствуют повреждениям, указанным в извещении о ДТП. Кроме того, в экспертном заключении применяются завышенные показатели стоимости восстановительных работ и запчастей. В связи с чем, сумма ущерба завышена. Также представитель ответчика обратила внимание суда на то обстоятельство, что ответчик не был извещен о времени и месте проведения осмотра транспортного средства потерпевшего.

Кроме того, представителем ответчика указано в судебном заседании об отсутствии у истца основания для предъявления ответчику регрессного требования, поскольку потерпевший и причинитель вреда застраховали свою гражданскую ответственность владельцев транспортных средств у одного страховщика – наименование организации, который был извещен о ДТП потерпевшим фио Представленных потерпевшим страховщику документов оказалось достаточно для принятия решения о выплате страхового возмещения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, … в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

… , вызванный в судебное заседание в качестве свидетеля по делу, не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика …. разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц оставила на усмотрение суда.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, рассмотрев представленные доказательства в соответствии со ст. ст. 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья находит исковые требования наименование организации подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно положениям ч. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Исходя из положений ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п. 7 ст. 11 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) водители причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств заполняют бланки извещений о дорожно-транспортном происшествии, выданные страховщиками. Водители ставят в известность страхователей о дорожно-транспортном происшествии и заполнении бланков таких извещений.

Согласно положениям п. 2 ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу положений пп. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

…. судьей установлено, что дата в адрес на адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств:

- автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... принадлежащего … и находившегося под его управлением,

- автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., принадлежащего … и находившегося под его управлением.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак …., получил механические повреждения, что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 10).

Из сведений, содержащихся в извещении о дорожно-транспортном происшествии, следует, что виновником указанного дорожно-транспортного происшествия является водитель …., управлявший автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... (л.д. 10). Данный факт представитель ответчика …. не опровергала в судебном заседании.

На момент дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность владельцев автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак …., и автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак …., была застрахована по страховым полисам ОСАГО в наименование организации (л.д. 10, 15 (оборотная сторона)).

На основании заявления потерпевшего от дата (л.д. 9), наименование организации, признав случай страховым, что подтверждается актами о страховом случае от дата № ..., от дата № ... (л.д. 5, 6), выплатило потерпевшему в лице представителя фио страховое возмещение в размере сумма, что подтверждается платежными поручениями от дата № ..., от дата № …. (л.д. 7, 8).

Согласно экспертному заключению от дата №... о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., подготовленному наименование организации во исполнение договора от дата №... о предоставлении экспертных (оценочных) услуг, заключенного между …. (заказчик) и ИП ФЛ …. (Исполнитель), размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет сумма (л.д. 23-24).

В судебном заседании установлено, что ДТП было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП. Ответчиком требование законодательства, установленное п. 2 ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не выполнено.

При рассмотрении дела по существу представитель ответчика не согласилась с экспертным заключением от дата №... о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... по тем основаниям, что ответчик не был приглашен на осмотр транспортного средства, в связи с чем, у него отсутствовала возможность комментировать повреждения автомобиля, осмотр был произведен спустя месяц после ДТП. Кроме того, в акт осмотра транспортного средства ..., являющийся приложением ... к экспертному заключению, включены повреждения автомобиля, которых не было на момент ДТП. В экспертном заключении, по мнению стороны ответчика, применяются завышенные показатели стоимости восстановительных работ и запчастей.

Мировой судья критически оценивает доводы представителя ответчика ввиду нижеследующего.

Факт того, что ответчик не приглашался на осмотр поврежденного транспортного средства, сам по себе не свидетельствует о незаконности проведения осмотра транспортного средства и его повреждений, полученных в результате ДТП. Обязанность по извещению виновника ДТП об осмотре поврежденного автомобиля ни на страховщика, ни на потерпевшего действующим законодательством не возложена.

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Принцип состязательности реализуется в процессе доказывания, то есть установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, в процессе обоснования сторонами своей правовой позиции (своих требований и возражений), где в силу ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании мировым судьей представителю ответчика разъяснялись положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, в ходе судебного разбирательства мировым судьей на обсуждение выносился вопрос о праве стороны ответчика в случае несогласия с оценкой стоимости восстановительного ремонта транспортного средства заявить ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Однако представитель ответчика данным правом не воспользовалась. Доказательств иного размера ущерба суду не предоставлено.

При указанных обстоятельствах у мирового судьи нет оснований подвергать сомнению сумму страхового возмещения, выплаченную истцом потерпевшему.

Мировой судья также критически оценивает довод стороны ответчика об отсутствии у истца права регрессного требования к ответчику.

Так, в силу положений п. 2 ст. 11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) на водителя …. возложена самостоятельная обязанность по направлению заполненного бланка извещения о ДТП страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность. Положения пп. «ж» п. 1 ст. 14 вышеуказанного закона не ставят возникновение права регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, в зависимость от того, была ли гражданская ответственность водителей на момент ДТП застрахована в одной или разных страховых компаниях, а также от факта представления извещения о ДТП страховщику потерпевшим. Положения пп. «ж» п. 1 ст. 14 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности, призваны обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя. Данный вывод подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от дата №...

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования наименование организации о взыскании с фио суммы ущерба в порядке регресса в размере сумма подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что исковые требования наименование организации удовлетворены, мировой судья, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 11.1, 14 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 56, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Публичного акционерного общества Страховая наименование организации к …., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, …, о возмещении ущерба в порядке регресса – удовлетворить.

Взыскать с …, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: ул. …, д. ... ….. в пользу Публичного акционерного общества Страховая наименование организации (ИНН …., КПП …. ОГРН ..., адрес регистрации: …, …, …., р/с № ... в наименование организации адрес № ..., БИК телефон, получатель – наименование организации, назначение платежа: РГС//адрес//... в порядке регресса денежные средства в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать – сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья М.В. Наздрачева

Мотивированное решение составлено 13 февраля 2020 года.

Мировой судья М.В. Наздрачева