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Дело №2-15-187/2017

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

дата адрес,

адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес фио, при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к наименование организации о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился к мировому судье с иском к наименование организации (далее – наименование организации) о защите прав потребителей с просьбой расторгнуть договор купли-продажи мобильного телефона Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black, серии № 358430070696007, заключенного истцом с наименование организации, взыскать денежные средства, уплаченные за товар в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от присужденных сумм.

Требования истца мотивированы тем, что дата он приобрел в магазине ответчика мобильный телефон Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black, серии № 358430070696007 за сумма В процессе эксплуатации указанного телефона проявился его недостаток – не работала функция вибровызова, в связи с чем, истец дата в пределах 15-дневного срока со дня передачи ему товара обратился в магазин ответчика с письменной претензией, в которой требовал расторгнуть договор купли-продажи мобильного телефона с возвратом уплаченной за него денежной суммы. Претензия истца была оставлена ответчиком без рассмотрения и удовлетворения. По причине отсутствия ответа на претензию со стороны ответчика, фио обратился в экспертную организацию для проведения экспертизы качества приобретенного им у ответчика мобильного телефона и подтверждения указанного в претензии недостатка товара. Согласно заключению эксперта наименование организации в представленном на исследование мобильном телефоне установлен недостаток производственного характера – наличие сбоя в работе аппарата в виде отсутствия вибросигнала при входящих смс-сообщениях, вызовах и т.д. В связи с тем, что права фио как потребителя были нарушены ответчиком, он вынужден обратиться к мировому судье за судебной защитой.

В судебное заседание фио не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия, при этом представил отзыв на исковое заявление, в котором не возражает против удовлетворения требований истца частично. Однако просил снизить размеры компенсации морального вреда и расходов на оплату юридических услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие истца и представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, доводы, изложенные представителем ответчика в возражениях и отзыве на исковое заявление, рассмотрев представленные доказательства в соответствии со ст. 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья находит исковые требования фио обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу положения ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей 18 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (п. 5 ст. 18 Закона).

Согласно преамбуле Закона недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии с п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В судебном заседании мировым судьей установлено, что дата фио приобрел в магазине поставщика наименование организации товар – сотовый телефон Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black (358430070696007) стоимостью сумма, что подтверждается товарным чеком № U4300022576 от дата (л.д. 7).

Довод представителя ответчика, изложенный в возражениях, о том, что указанный документ не выдавался им ввиду того, что в товарном чеке неверно указана организационно-правовая форма ответчика, отсутствует информация об оплате, о сдаче, штрих-код, ФИО кассира, выдавшего товарный чек, в связи с чем, данный документ не соответствует форме товарного чека, принятой в наименование организации, мировой судья оценивает критически по следующим основаниям.

Положениями п. 2 ст. 9 Федерального закона от дата № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» определены обязательные реквизиты первичного учетного документа.

Представленная в материалы дела копия товарного чека отвечает требованиям указанной правовой нормы.

Незаполнение отдельных реквизитов лицом, выдавшим документ, не свидетельствует о том, что документ не выдавался.

В товарном чеке от дата №U4300022576 имеется информация, идентифицирующая лицо, выдавшее документ, а именно: наименование организации, ИНН 7709356049, оттиск штампа, содержащий информацию – «Русская телефонная компания», офис продаж U430.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ИНН 7709356049 принадлежит наименование организации, организационно-правовая форма организации изменена с адрес на АО дата в соответствии с требованиями Федерального закона от дата № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», согласно которым хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

Указание в товарном чеке ранее избранной организационно-правовой формы организации - наименование организации не свидетельствует о непринадлежности документа ответчику.

В связи с вышеуказанным у мирового судьи не вызывает сомнений достоверность доказательства, представленного истцом, в подтверждение факта приобретения мобильного телефона в магазине ответчика.

По причине обнаружения при эксплуатации телефона недостатка в виде отсутствия вибросигнала, дата, то есть в течение 15-дневного срока с момента передачи ему товара продавцом, истец обратился к ответчику с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств (л.д. 8).

Претензия имеет отметку о принятии дата с оттиском штампа, содержащего информацию – наименование организации ОГРН 1027739165662. Указанный ОГРН, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, принадлежит наименование организации, которое до дата имело организационно-правовую форму – закрытое акционерное общество адрес. На оттиске штампа не просматривается номер офиса продаж в связи с его нечеткостью. Однако данное обстоятельство не может быть расценено как ненадлежащее доказательство факта обращения истца с претензией в магазин ответчика.

Претензия фио оставлена ответчиком без ответа, что подтверждается, в том числе, доводами, изложенными представителем ответчика в возражениях на исковое заявление.

Для подтверждения наличия недостатка в приобретенном в магазине ответчика товара фио обратился в экспертную организацию наименование организации. Согласно заключению эксперта наименование организации (л.д. 10-15) от дата, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в ходе экспертного исследования представленного эксперту мобильного телефона Samsung Galaxy S7, модель SM-G930FD, IMEI 358430070696007/358431070696005, серийный номер R58H236L2LJ установлено наличие сбоя в работе аппарата в виде отсутствия вибросигнала при входящих смс-сообщениях, вызовах и т.д. – недостаток производственного характера. Характер выявленного сбоя свидетельствует о неисправности вибромотора аппарата (применение материалов ненадлежащего качества). Следов ненадлежащей эксплуатации представленного на исследование мобильного телефона не обнаружено.

Ввиду несогласия представителя ответчика с результатами проведенной по инициативе истца экспертизы и заявлением им ходатайства о назначении судом судебной экспертизы телефонного аппарата, мировым судьей была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам наименование организации.

Согласно заключению эксперта наименование организации от дата (л.д. 214-232) в представленном на экспертизу изделии – мобильном телефонном аппарате Samsung G930 Galaxy S7, идентификационный номер VIN-код имеется дефект (недостаток) – отсутствие вибросигнала при проигрывании мелодий, при установке вибросигнала на входящие звонки и сообщения, нажатии клавиш и т.п. Установленный дефект (недостаток) является производственным дефектом. Причиной его возникновения является неисправность вибромотора.

Мировой судья принимает вышеуказанное экспертное заключение в качестве доказательства, обосновывающего требования истца, поскольку оно соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств обратного, мировой судья приходит к выводу о том, что требования фио о расторжении договора купли-продажи товара и взыскании с наименование организации стоимости товара, имеющего дефект производственного характера, в размере сумма являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу положений ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда возмещается независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из установленных в судебном заедании обстоятельств, размер денежной компенсации морального вреда с учетом нравственных страданий истца, в связи с нарушением его прав как потребителя и отсутствием каких-либо серьезных последствий от нарушения его прав, мировой судья определяет в размере сумма

В остальной части исковые требования о взыскании денежной компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В этой связи, а также принимая во внимание п.п. 46, 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20, в пользу фио с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере сумма ((стоимость товара в размере сумма + компенсация морального вреда в размере сумма)\*50%).

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом понесены судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме сумма, что подтверждается договором от дата об оказании юридической помощи физическому лицу, заключенному фио (доверитель) с фио (исполнитель). Предметом данного договора явилось проведение консультации, составление досудебной претензии, составление искового заявления по делу о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, убытков и судебных расходов с наименование организации.

Довод представителя ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление, о превышении размера заявленных судебных расходов в части услуг представителя разумным пределам, исходя из низкой трудозатратности и сложности дела, в связи с чем, указанные затраты подлежат уменьшению судом, противоречит результатам анализа расценок услуг юридических компаний, размещенных в сети Интернет, приведенным ответчиком в возражениях на исковое заявление.

С учетом осуществленных представителем истца действий в рамках исполнения договора об оказании юридической помощи физическому лицу, сложности рассматриваемого дела, цены иска, объема заявленных требований, мировой судья считает сумму судебных расходов по оплате услуг представителя в размере сумма разумной и обоснованной.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, от уплаты которой при подаче иска истец в силу требований п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации был освобожден, в соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию в соответствующий бюджет с ответчика в размере сумма

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 454, 469, 492 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 13, 15, 18 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 98, 100, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковое заявление фио к наименование организации о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи мобильного телефона Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black, сер. № 358430070696007, заключенный между фио и наименование организации дата.

Взыскать с наименование организации (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662, адрес, адрес) в пользу фио стоимость товара – мобильного телефона Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black, сер. № 358430070696007 в размере сумма, денежную компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, а всего взыскать сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с наименование организации (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662, адрес, адрес) в бюджет на счет № 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по адрес ЦБ РФ, БИК 043510001, получатель – Управление Федерального казначейства по адрес (ИФНС России по адрес), ИНН получателя – 7707831115, КПП получателя – 910201001, КБК – 18210803010011000110, ОКТМО – 35701000, сумму государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с наименование организации (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662, адрес, адрес) в пользу наименование организации (ОГРН 1116100003392, ИНН 6165455794, КПП 616501001, ОКТМО 60701000, ОКАТО 60401374000, адрес, адрес, 295006) на р/с №40703810700400000171 в наименование организации, адрес №30101810100000000762, БИК 046015762 стоимость экспертизы в размере сумма

Обязать фио вернуть наименование организации товар - мобильный телефон Samsung G930 Galaxy S7 32Gb LTE onyx black, сер. № 358430070696007 после вступления решения мирового судьи в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья фио

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья фио