Дело № 2-0001/16/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 февраля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Чепиль О.А.,

при секретаре - Погосян А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей, расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3 а, гражданское дело по иску Бурлаченко Андрея Ивановича к Джелиловой Зареме Наримановне, Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Московия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Страховое Публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

16 января 2017 года истец обратился в суд с иском к Джелиловой З.Н. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Требования мотивированы тем, что 30 октября 2016 года по вине водителя Джелиловой З.Н. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого его транспортному средству причинены механические повреждения. На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца был застрахован в СПАО "РЕСО-Гарантия" по договору добровольного страхования по риску КАСКО, по которому предусмотрена безусловная франшиза в размере 6000 рублей. Страховой компанией истца был произведен восстановительный ремонт его автомобиля за вычетом суммы франшизы, которую он оплатил из своих личных средств. Обратившись к ответчику Джелиловой З.Н. с просьбой возместить ему ущерб, в виде суммы франшизы, получил отказ, в связи с чем считает, что ему причинен моральный вред, который он оценивает в 50000 рублей. На основании изложенного, просил взыскать с Джелиловой З.Н. в счет материального вреда 6000 рублей, в счет компенсации морального вреда 50000 рублей, а также государственную пошлину, оплаченную при подаче иска.

Определением мирового судьи от 31 января 2017 года к участию в деле привлечены в качестве соответчика ООО СК «Московия», а также в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - СПАО «РЕСО-Гарантия».

Истец Бурлаченко А.И. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, при этом уточнил обоснование иска в части компенсации морального вреда, указав, что моральный вред ему причинен отказом ответчика Джелиловой З.Н. возместить ему сумму франшизы. Дополнительно пояснил, что причиненный ему материальный вред должна возмещать исключительно Джелилова З.Н.

Ответчик Джелилова З.Н. и её представитель в судебном заседании исковые требования не признали, пояснив, что материальный вред истцу должна возмещать СК «Московия», в которой застрахована гражданская ответственность Джелиловой З.Н. по полису ОСАГО.

Представители ООО СК «Московия» в судебном заседании с исковыми требованиями, предъявленными к Джелиловой З.Н. в части возмещения материального вреда согласны, пояснив, что сумма франшизы в случае наступления страхового случая, страховой компанией страхователю не возмещается. Исковые требования о компенсации морального вреда считают необоснованными, поскольку ничем не подтверждены.

Третье лицо СПАО «РЕСО-Гарантия» извещено надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, явку представителя в суд не обеспечило.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, пришёл к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

На основании ст. 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/" \l "dst100033) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества [(реальный ущерб)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/" \l "dst100036), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [статье 2](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=170596&rnd=244973.39985235&dst=8&fld=134) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления ([статья 3](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=170596&rnd=244973.2886824799&dst=398&fld=134) вышеуказанного Закона).

В силу п. 1 ст. 927 ГК Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

На основании п. 1 ст. 929 ГК Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из материалов дела, «данные изъяты» по вине водителя автомобиля ГАЗ 31100, гос. номер «данные изъяты» Джелиловой З.Н. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству истца SCODA OCTAVIA, 2016 года выпуска гос. номер «данные изъяты», причинены механические повреждения.

Постановлением об административном правонарушении «данные изъяты» Джелилова З.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения и привлечена к административной ответственности в виде штрафа (л.д. 16).

Автомобиль истца застрахован по договору добровольного страхования наземного транспортного средства «данные изъяты» в СПАО «РЕСО-Гарантия» (л.д. 10). Сведения о наличии у него полиса обязательного страхования гражданской ответственности собственников транспортных средств в материалах дела отсутствуют, поскольку истец отказался предоставить суду данные сведения.

Согласно дополнительного соглашения № 1 к Полису № «данные изъяты» выгодоприобретателем по риску «Хищение» и «Ущерб» при урегулировании на условиях «Полная гибель» является «данные изъяты», который предоставил истцу кредит на покупку автомобиля (л.д.42).

Гражданская ответственность виновника ДТП Джелиловой З.Н. застрахована по договору ОСАГО в ООО СК «Московия» (страховой полис серии «данные изъяты» (л.д. 39).

СПАО «РЕСО-Гарантия» признало произошедшее «данные изъяты» событие - страховым случаем и во исполнение договора страхования № «данные изъяты», на основании предварительного заказа наряда «данные изъяты», Акта осмотра транспортного средства «данные изъяты», в соответствии с платежным поручением «данные изъяты» перечислило ремонтной организации «данные изъяты» в счет выплаты страхового возмещения стоимость затрат на восстановление поврежденного автомобиля истца в размере 33032,05 руб., с учетом предусмотренной договором франшизой – 6000 рублей (л.д. 84-88).

По информации «данные изъяты» восстановительный ремонт автомобиля SCODA OCTAVIA, гос. номер «данные изъяты» составил 39032,05 руб., из них 33032,05 руб. перечислено СПАО СК «РЕСО-Гарантия» во исполнение договора страхования, 6000 руб. оплачено истцом (л.д. 80-82).

Доводы истца Бурлаченко А.И. о том, что 6000 руб. не выплаченных страховой компанией, надлежит взыскать с ответчика Джелиловой З.Н., суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

В силу [пункта 3 статьи 308](garantF1://10064072.3083) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

Таким образом, то обстоятельство, что договор между СПАО "РЕСО-Гарантия" и потерпевшим предусматривал франшизу, имеет значение лишь для взаимоотношений страховой компанией со своим клиентом и не порождает для привлеченного соответчика никаких прав и обязанностей.

Кроме того, законом установлена обязанность страховщика, застраховавшего ответственность виновника ДТП, возместить причиненный ущерб в пределах страховой суммы - 400 000 рублей ([ст. 7](garantF1://84404.7) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"). Иных ограничений размера ущерба, который в данном случае обязан возместить страховщик, в законе не содержится.

Таким образом, в соответствии с законом об ОСАГО истец имеет право обратиться в страховую компанию виновника ДТП для получения страхового возмещения в части не подлежащей возмещению в рамках договора КАСКО.

Как разъяснено в [постановлении](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=130664&rnd=244973.2119815657) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", [абзацем четвертым пункта 21 статьи 12](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189590&rnd=244973.144625426&dst=368&fld=134), [абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189590&rnd=244973.2965529153&dst=100334&fld=134) и [пунктом 3 статьи 19](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189590&rnd=244973.1279723493&dst=438&fld=134) Закона об ОСАГО с 1 сентября 2014 г. предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора [(пункт 7)](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=130664&rnd=244973.3172916126&dst=100022&fld=134).

Однако как установлено судом, истец с претензией к СК «Московия» с требованием о выплате страхового возмещения в размере безусловной франшизы не обращался.

Более того, истец настаивает о возмещении убытков в виде франшизы причинителем вреда –Джелиловой З.Н.

Из разъяснений Верховного суда Российской Федерации, данных в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за I квартал 2007 года (вопрос № 11), утверждённом постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 30 мая 2007 года следует, что в целях защиты не только прав потерпевшего на возмещение вреда, но и интересов страхователя – причинителя вреда вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения. В последнем случае к участию в деле должен быть привлечен страховщик. Если страховщик привлечен к участию в деле, а потерпевший настаивает на возмещении вреда его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования, судам следует отказать потерпевшему в удовлетворении его иска к причинителю вреда.

Исходя из существа института страхования Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя – причинителя вреда.

С учетом приведенных норм закона и фактически установленных обстоятельств дела, указанных выше, суд приходит к выводу, что ответчик Джелилова З.Н. не должна нести ответственность за возмещение франшизы в размере 6000 рублей.

Что касается требований о взыскании морального вреда, то данные требования также удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

На основании статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу статьи 1000 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Вместе с тем, материалы дела не содержат и истцом не представлено допустимых и надлежащих доказательств причинения его жизни либо здоровью вреда источником повышенной опасности, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения его иска в этой части. Возмещение морального вреда причинением материального ущерба имуществу потерпевшего законом не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Бурлаченко Андрея Ивановича к Джелиловой Зареме Наримановне, Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Московия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Страховое Публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение составлено 20 февраля 2017 года.

Мировой судья Чепиль О.А.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи - Литовская Ю.А. |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.А. Чепиль |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |