Дело №2-0003/16/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) - Чепиль О.А.,

при секретаре - Алимовой Л.Р.

с участием представителя истца - Константова И.С.,

ответчика - Демченко Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей, расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3 а, гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия «Крымтеплокоммунэнерго» к Демченко Н.Г., Демченко Л.В. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» (далее - ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго») первоначально обратилось в суд с иском к Демченко Н.Г. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является поставщиком услуги по централизованному теплоснабжению, а ответчик - потребителем указанной услуги, поставляемой в квартиру № /изъято/. Вследствие ненадлежащего исполнения своих обязательств по оплате потребленной тепловой энергии, у ответчика образовалась задолженность за период /изъято/ по /изъято/ в размере /изъято/, которую истец просил взыскать с ответчика, а также судебные расходы.

Определением мирового судьи от /изъято/ к участию в деле в качестве соответчика привлечена Демченко Л.В.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования, просил суд взыскать солидарно с Демченко Н.Г. и Демченко Л.В. задолженность за период с /изъято/ по /изъято/ в размере /изъято/, а также судебные расходы.

Представитель истца ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» - в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объёме, дал пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении и письменных пояснениях к возражениям на исковое заявление, дополнительно пояснив, что отключение квартиры ответчиков от системы централизованного отопления было выполнено незаконно. Представленный ответчиками акт об отключении не соответствует установленному с 2007 года образцу, он составлен в отношении отдельной квартиры, а не всего многоквартирного дома; законное отключение квартиры ответчиков от системы централизованного отопления было выполнено только /изъято/ г. Кроме того, пояснил, что предприятию стало известно об отмене судебного приказа от /изъято/ г., которым с Демченко Н.Г. была взыскана задолженность только в 2019 г., при этом предприятие неоднократно обращалось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, однако только в 2019 г. истцом было получено определение об отмене вышеуказанного судебного приказа.

Ответчик Демченко Н.Г. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в возражениях и письменных пояснениях, отдельно пояснил, что отключение его квартиры от центрального отопления произведено в рамках действующего на то время законодательства, указав на наличие у него акта межведомственной комиссии, который с его слов он сдал в абонентский отдел, а также указал на пропуск истцом срока исковой давности.

Ответчик Демченко Л.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, подала заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, во время рассмотрения дела против удовлетворения исковых требований возражала.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, заслушав пояснения представителя истца Константова И.С., а также пояснения ответчика Демченко Н.Г., исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом ст. 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Плата за тепловую энергию входит в структуру коммунальных услуг, а поэтому обязанность потребителя по её оплате также предусмотрена ст. ст. 153, 154 ЖК РФ.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» зарегистрировано в сентябре 2014 года и с ноября 2014 г. является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. Симферополе, включая многоквартирный дом № /изъято/.

Многоквартирный дом, расположенный по адресу: /изъято/ подключен к системе централизованного теплоснабжения, о чем свидетельствуют акты готовности к отопительному сезону (л.д.5-7).

Квартира /изъято/ в г. Симферополе принадлежит Демченко Н.Г. на праве собственности, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра недвижимости (л.д. 62-65).

Согласно лицевого счета на квартиру /изъято/ также проживает Демченко Л.В.

Из представленного суду расчету задолженности за услуги тепловой энергии следует, что с /изъято/ по /изъято/ ответчиками оплата услуг теплоснабжения не производилась, размер задолженности составляет /изъято/.

/изъято/ г. истец обратился в Центральный районный суд г. Симферополя с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Демченко Н.Г. вышеуказанной задолженности.

/изъято/г. судом вынесен судебный приказ о взыскании с Демченко Н.Г. задолженности за потребленную тепловую энергию с /изъято/ по /изъято/ в размере /изъято/.

/изъято/ г. судом на основании заявления Демченко Н.Г. вынесено определение об отмене вышеуказанного судебного приказа, которое выдано ответчику /изъято/ г. (л.д.3).

Оспаривая правомерность начисления оплаты, ответчик Демченко Н.Г. указал, что ответчики не являются потребителями указанных услуг, поскольку   квартира с /изъято/ года отключена от системы централизованного отопления, установлено индивидуальное отопление.

Определяя нормы права, подлежащие применению к данным правоотношениям, суд исходит из следующего.

На основании Федерального конституционного закона РФ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Республика Крым приобрела статус субъекта Российской Федерации.

Исходя из положений ст.12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым.

На основании ст.[4 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-4/), которой предусмотрено действие закона во времени, принципа правовой определенности, содержание которого неоднократно раскрыто Европейским Судом по правам человека в результате толкования положений п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и является одним из аспектов принципа верховенства права, спорные правоотношения подлежат разрешению с применением отдельных норм украинского законодательства.

Поскольку в период возникновения спорных отношений вопрос отключения от сетей централизованного отопления и поставки горячей воды в многоэтажных жилых домах регулировались Правилами предоставления услуг по централизованному отоплению, снабжению холодной и горячей воды и водоотводу, утвержденными постановлением Кабинета Министров Украины от 21.07.2005 г. № 630 и Порядком отключения отдельных жилых домов от сетей централизованного отопления и снабжения горячей водой при отказе потребителей от централизованного теплоснабжения, утвержденного приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины от 22.11.2005 г. № 4, мировой судья приходит к выводу о необходимости применения указанных нормативно-правовых актов при разрешении настоящего спора.

Правила предоставления услуг по централизованному отоплению, снабжению холодной и горячей воды и водоотводу, утвержденные постановлением Кабинета Министров Украины от 21.07.2005 № 630 (далее - Правила), регулируют отношения между субъектом хозяйствования, предметом деятельности которого является предоставление жилищно-коммунальных услуг (далее - исполнитель), и физическим и юридическим лицом (далее - потребитель), которое получает или намеревается получать услуги по централизованному отоплению, снабжению холодной и горячей воды и водоотвода (далее - услуги).

Согласно п. 26 Правил отключение потребителей от сети централизованного отопления и снабжения горячей водой осуществляется в случае, когда техническая возможность такого отключения предусмотрена утвержденной органом местного самоуправления в соответствии с Законом Украины "О теплоснабжении" схемой теплоснабжения при условии обеспечения бесперебойной работы инженерного оборудования дома и принятия мер по соблюдению в смежных помещениях требований строительных норм и правил по вопросам проектирования жилых домов, отопления, вентиляции, кондиционирования, строительной теплотехники; государственных строительных норм по вопросам состава, порядка разработки, согласования и утверждения проектной документации для строительства, а также норм проектирования реконструкции и капитального ремонта в части отопления.

Согласно п. 25 Правил отключения потребителей от системы централизованного отопления и горячего водоснабжения осуществляется в порядке, утвержденном центральным органом исполнительной власти по вопросам жилищно-коммунального хозяйства.

Порядком отключения отдельных жилых домов от сетей централизованного отопления и снабжения горячей водой при отказе потребителей от централизованного теплоснабжения, утвержденным приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины от 22 ноября 2005 года № 4 (далее - Порядок) установлено, что такое отключение происходит на основании решения постоянно действующей межведомственной комиссии, созданной органом местного самоуправления или местным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства по вопросам жилищно-коммунального хозяйства Украины от 6 ноября 2007 № 169 были внесены изменения, исключающие отключение от сетей центрального отопления и горячего водоснабжения отдельных квартир в многоквартирном доме и позволяющие такое отключение только дома в целом.

Согласно пункту 1.2 Порядка реализации права потребителей на отказ от получения услуг централизованного отопления и снабжения горячей водой орган местного самоуправления или местный орган исполнительной власти создает своим решением постоянно действующую межведомственную комиссию для рассмотрения вопросов по отключению потребителей от сетей по централизованному отоплению и снабжению горячей водой, назначает председателя и утверждает ее состав, утверждает положение о работе комиссии.

Пунктом 2.2 Порядка предусмотрено, что Комиссия рассматривает предоставленные документы только при наличии утвержденной органом местного самоуправления в установленном порядке оптимизированной схемы перспективного развития систем теплоснабжения населенного пункта и в соответствии с ней. Следующим шагом для осуществления отключения от централизованного отопления является получение от соответствующих организаций технических условий для дальнейшей разработки проекта отключения.

Кроме того, согласно указанному Порядку потребитель в таком случае обязан обратиться в межведомственную комиссию, которая по результатам рассмотрения заявления потребителя и предоставленных им документов принимает решение, которое оформляется протоколом. При положительном решении заявителю предоставляется перечень организаций, к которым он вправе обратиться для получения технических условий для разработки проекта индивидуального (автономного) отопления и отключения от системы централизованного отопления. Проект должна выполнить проектная либо проектно-монтажная организация на основании договора с последующим его согласованием со всеми организациями, которые выдали технические условия по отключению дома от внешних сетей. Отключение помещений от внешне домовых сетей централизованного отопления производится монтажной организацией, реализующей проект. По окончании работ составляется акт об отключении от системы централизованного отопления, который предоставляется в Комиссию на утверждение и в случае его утверждения стороны пересматривают условия договора о предоставлении услуг централизованного отопления.

Указанные положения согласуются с положениями ст. [177](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ix/glava-16/statia-177/) ЖК Украины, регулировавшего спорные правоотношения до 18.03.2014г., а также положениями ч.ч. 3, 4 ст. [30 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ii/glava-5/statia-30/).

Таким образом, единственным основанием для снятия потребителя с регистрационного учета и прекращения соответствующих начислений является акт об отключении, который должен быть утвержден соответствующей Комиссией, а при отсутствии утвержденного акта отключения от системы централизованного отопления без соблюдения соответствующей процедуры является самовольным.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В подтверждение указанных доводов ответчиком представлены:

- лист согласований для принятия решения по отключению потребителя от централизованных сетей отопления и горячего водоснабжения, подписанный в том числе теплоснабжающей организацией (л.д.15-17);

- акт, утвержденный начальником ЖЭУ и теплоснабжающей организацией, согласно которого в квартире /изъято/ произведен демонтаж системы отопления и горячего водоснабжения без нарушения ВДС, установлен 2-х контурный котел. Демонтаж произведен /изъято/ года, акт составлен для закрытия лицевого счёта (л.д.18);

- акт от /изъято/ года, согласно которого в квартире /изъято/, в связи с установлением двух контурного котла стояк горячей воды закрыт, установлена заглушка (л.д.19);

- акт приема сдачи выполненных работ от /изъято/ года по договору № /изъято/ от /изъято/ года, согласно которого работы по монтажу системы автономного отопления и горячего водоснабжения выполнены в полном объеме. Заказчик: Демченко Н.Г. (л.д.71);

- акт от /изъято/ г. утвержденный начальником ЖЭУ, согласно которого в квартире /изъято/ с /изъято/ г. по /изъято/ г. в квартире отсутствует система центрального отопления и водоснабжения (л.д.75).

При таких обстоятельствах, мировой судья считает установленным отключение квартиры ответчика с /изъято/ года от внутридомовых сетей централизованного отопления и горячего водоснабжения, в связи с чем, ответчики с указанного периода времени не являются потребителями тепловой энергии для обогрева жилого помещения и горячего водоснабжения, которая поставляется ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», и на ответчиков не может быть возложена обязанность по оплате данных услуг.

Доводы представителя истца о нарушении ответчиком Демченко Н.Г. предусмотренного законом порядка отключения от централизованной отопительной системы многоквартирного жилого дома, который действовал в Республике Крым на момент отключения квартиры Демченко Н.Г. от сетей центрального отопления, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик получил разрешение на отключение, что подтверждается листом согласования, в том числе, Центральным районом тепловых сетей АП «Крымтеплокоммунэнерго».

В связи с установленными обстоятельствами, суд приходит к выводу о том, что между собственником квартиры № /изъято/ и украинским поставщиком тепловой энергии – АП «Крымтеплокоммунэнерго» по состоянию на момент отключения от системы централизованного теплоснабжения было достигнуто соглашение о расторжении договора.

А вновь созданное ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», приступившее с /изъято/ г. к осуществлению деятельности по оказанию услуг теплоснабжения, не поставил в известность собственника квартиры о возможности получения им с этого времени такой услуги, не предложил ему восстановить подключение к системе централизованного отопления и не предпринял мер к заключению с ним договора об оказании коммунальных услуг и о понуждении к заключению такого договора.

Суд полагает, что при отсутствии доказательств о фактическом предоставлении истцом услуг по поставке тепловой энергии ответчикам и уклонения собственника квартиры – ответчика Демченко Н.Г. от установки в своей квартире радиаторов отопления, оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

Кроме этого, согласно ч.1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340325/afdd3ceb216c7598c9cf49ac07f75fdf4f489d6a/#dst514) настоящего Кодекса.

Исковая давность применяется судом только по [заявлению](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212489/00b7960771418e152f86490c8991eb33a844cf8e/#dst100032) стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является [основанием](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212489/00b7960771418e152f86490c8991eb33a844cf8e/#dst100040) к вынесению судом решения об отказе в иске (ч. 2 ст.199 ГК РФ).

В ст. 200 ГК РФ указано, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Так, истец просит взыскать задолженность за период с /изъято/ г. по /изъято/ г.

При этом, /изъято/ г. Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым вынес определение, которым отменил судебный приказ от /изъято/ года о взыскании с Демченко Н.Г. задолженности за период с /изъято/ г. по /изъято/ г.

Вместе с тем, исковое заявление подано в суд /изъято/ г., т.е. с пропуском срока исковой давности.

 При этом доказательств наличия каких-либо уважительных причин пропуска указанного срока в нарушение требований статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) РФ и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, истцом представлено не было.

Получение истцом определения от /изъято/ года об отмене судебного приказа /изъято/ года, по мнению суда не может являться уважительной причиной пропуска срока.

Более того, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (с изменениями и дополнениями) бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со [статьей 205](http://base.garant.ru/10164072/10d0d1df2a3e1186e0d431df25853922/#block_205) ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также [пункта 3 статьи 23](http://base.garant.ru/10164072/74d7c78a3a1e33cef2750a2b7b35d2ed/#block_2303) ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

При таких обстоятельствах, истцом пропущен трехгодичный срок исковой давности по заявленным требованиям, который восстановлению не подлежит.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей изложены в ст. [8 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), согласно которой гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. 1 ст. [67 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Из анализа указанных положений процессуального закона следует, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, а установление обстоятельств по делу не может основываться на предположениях.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» суд не усматривает.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 1 и ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая, что решение принято в пользу ответчиков, требование истца о взыскании с ответчиков судебных расходов, связанных с уплаченной государственной пошлины удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Демченко Н.Г., Демченко Л.В. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию - отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 26 февраля 2020 года.

Мировой судья Чепиль О.А.