Дело № 2-0081/16/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 мая 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Чепиль О.А.,

при секретаре - Погосян А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей, расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3 а, гражданское дело по иску представителя Журавлёвой Юлии Сергеевны к Государственному унитарному предприятию «Крым БТИ» в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крым БТИ» в г. Симферополе о признании технического паспорта недействительным, взыскании уплаченных денежных средств за изготовление технического паспорта, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

07.04.2017 года представитель Журавлевой Ю.С. – Журавлев С.А., действующий на основании доверенности от 21.09.2015 г., обратился в суд с иском, в котором с учетом уточнений и дополнений, просил признать недействительным технический паспорт от 30.10.2015 г., изготовленный филиалом ГУП РК «Крым БТИ» в г. Симферополе, обязать ответчика вернуть оплаченную сумму за оказанную услугу в размере 7657 руб., взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 10000 руб., а также штраф на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» за отказ добровольного удовлетворения исковых требований.

В обоснование заявленных требований указал, что Журавлева Ю.С. является собственником «данные изъяты». 26.10.2015 г. Журавлев С.А., действующий в интересах Журавлёвой Ю.С. заключил с филиалом ГУП РК «Крым БТИ» в г. Симферополе договор на изготовление технического паспорта на названный объект недвижимости, согласно которого ответчик должен был изготовить новый технический паспорт с фактическим расположением строений и размерами. Однако, в техническом паспорте, изготовленном 30.10.2015 г. филиалом ГУП РК «Крым БТИ» в г. Симферополе, площадь земельного участка и его конфигурация не соответствует действительности, а именно: площадь земельного участка уменьшилась, поменялась его конфигурация, также не соответствуют действительности замеры внутренних площадей кухни-столовой. После обращения к ответчику с требованием устранить выявленные в техническом паспорте недостатки, ответчик выдал исправленный технический паспорт, исключив из него забор, остальные недостатки не были устранены. В связи с неправомерными действиями ответчика, истцу причинен моральный вред.

Истец Журавлева Ю.С. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Представитель истца Журавлев С.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнив, что они хотели, чтобы ответчик изготовил им технический паспорт, который бы соответствовал техническому паспорту 2008 года, поскольку с указанного периода времени на земельном участке ничего не изменилось. Однако в изготовленном ответчиком 30.10.2015 г. техническом паспорте общая площадь земельного участка с «данные изъяты» кв.м. уменьшилась на «данные изъяты», а также изменилась его конфигурация. Из-за того, что общая площадь земельного участка, указанная в государственном акте и кадастровом паспорте не соответствует общей площади земельного участка, указанной в изготовленном техническом паспорте от 30.10.2015г., Госкомрегистр отказал им в регистрации права собственности.

Представитель ответчика Качан Е.О. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что технический паспорт, представленный филиалом ГУП РК «Крым БТИ» г. Симферополя является документом, содержащим технические характеристики объекта, и соответствует требованиям законодательства. Ссылается на отсутствие доказательств нарушения прав истца изготовленным техническим паспортом и причинения морального вреда.

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья определил о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Суд, на основании положений ст. 67 ГПК РФ, оценив все представленные в материалы дела доказательства, выслушав участников дела, показания свидетеля, пришёл к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

При этом, по смыслу ст. 8 ГК РФ гражданские права, в том числе подлежащие защите при их нарушении, возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 19 ЖК РФ предусмотрено проведение государственного учета жилищного фонда в Российской Федерации, в том числе его техническая инвентаризация и техническая паспортизация, с оформлением технических паспортов жилых помещений - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых помещений установленным требованиям.

Согласно п. 2 Положения «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации», утв. Постановлением Правительства РФ от 13 октября 1997 года № 1301 технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро - БТИ.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Журавлева Ю.С. является собственником «данные изъяты» на основании договора дарения доли домовладения от «данные изъяты», (л.д. 21-22), сособственником ½ доли указанного домовладения является «данные изъяты», сособственником ¼ доли указанного домовладения был «данные изъяты»

На основании решения Симферопольского городского совета от 24.01.2006 г. № «данные изъяты» Журавлевой Ю.С. передан в собственность земельный участок площадью «данные изъяты» га, расположенный по адресу: «данные изъяты», выдан государственный акт на право собственности на земельный участок серии ЯБ № «данные изъяты», в соответствии с которым, сособственниками указанного земельного участка являются также «данные изъяты» (л.д. 15 об. сторона).

26.10.2015 г. между представителем истца, действующего по доверенности в интересах истца и филиалом ГУП РК «Крым БТИ» г. Симферополя заключен Договор № «данные изъяты» на изготовление технического паспорта с обследованием на домовладение, расположенное по адресу: «данные изъяты».

Оплата за услуги БТИ произведена представителем истца двумя платежами, с учетом доплаты за учет внутренних площадей хозяйственно-бытовых строений и банковских услуг на общую сумму 7657 руб. 92 коп.(л.д. 3).

Филиал ГУП РК «Крым БТИ» г. Симферополя изготовил и выдал технический паспорт на домовладение, расположенное по адресу: «данные изъяты», инвентарный номер «данные изъяты», составленный по состоянию на 30 октября 2015 года (л.д. 6-7).

В техническом паспорте на домовладение № 44 по ул. Севастопольской в г. Симферополе, составленном по состоянию на 05.09.2008 г. площадь земельного участка согласно данных технического паспорта составляет «данные изъяты» га (л.д. 11).

В оспариваемом техническом паспорте домовладения «данные изъяты», составленном по состоянию на 30.10.2015 г. представлен план земельного участка, площадь которого не указана, однако свидетельствует, что участок имеет иную площадь и конфигурацию (л.д. 8).

В материалы дела представителем истца также представлен кадастровый паспорт земельного участка № «данные изъяты»., в котором площадь земельного участка, расположенного по «данные изъяты» указана «данные изъяты» кв.м., в графе 6 указана дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости – 18.05.2006 г., в графе 13 правообладателем указаны «данные изъяты», Журавлева Ю.С., документом на основании которого была внесена запись является государственный акт на право собственности на земельный участок от 18.05.2006 г. серии «данные изъяты».

С целью проверки доводов представителя истца, мировым судьей были истребованы для обозрения материалы технической инвентаризации в отношении домовладения «данные изъяты».

Как следует из представленного на обозрение инвентарного дела жилого дома № «данные изъяты», вступившими в законную силу решениями Центрального районного суда г. Симферополя от 19.11.2010 г. и Апелляционного суда АР Крым от 09.02.2011 г. прекращено право общей долевой собственности на домовладение «данные изъяты» между сособственниками «данные изъяты» (1/4 доли), Журавлевой Ю.С. (1/4 доли), «данные изъяты» (1/2 доли); определен порядок пользования земельным участком: «данные изъяты» выделено в пользование земельный участок площадью «данные изъяты» кв.м., Журавлевой Ю.С. выделено в пользование земельный участок, площадью «данные изъяты» кв.м., «данные изъяты» выделено в пользование земельный участок площадью «данные изъяты» кв.м., также выделено в общее пользование Журавлевой Ю.С. и «данные изъяты» земельный участок площадью «данные изъяты» кв.м. в равных долях.

Постановлением Администрации г. Симферополя № «данные изъяты» от 30.09.2015 объекту недвижимого имущества жилому дому под литер «Б» и земельному участку площадью «данные изъяты» га, выделенному в пользование собственнику жилого дома лит «Б» - «данные изъяты» присвоен самостоятельный адрес: «данные изъяты».

Указанное постановление Администрации г. Симферополя в установленном порядке не оспорено и недействительным не признано.

По заявлению собственника домовладения под лит. «Б» произведена расшивка инвентарного дела № «данные изъяты» (на домовладение по «данные изъяты»). Сведения по домовладению, расположенному по адресу: «данные изъяты» остались в инвентарном деле с прежним номером.

На домовладение, расположенное по адресу: «данные изъяты» сформировано новое инвентарное дело, которому присвоен № «данные изъяты» и перенесены учетно-технические сведения по объекту недвижимого имущества-домовладению и сведения о площади земельного участка, расположенные по указанному адресу.

Как пояснила техник филиала ГУП РК «Крым БТИ» г. Симферополя «данные изъяты», допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, технический паспорт от 30.10.2015 г. изготавливался ею после расшивки инвентарных дел. В связи с чем, на момент обращения представителя истца в БТИ, площадь земельного участка, выделенная под объект недвижимого имущества, расположенного по адресу: «данные изъяты» уменьшилась на размер площади земельного участка, которому присвоен адрес: «данные изъяты». Условные границы в техническом паспорте от 30.10.2015 г. указаны прерывистой линией по пояснениям представителя истицы и по имеющейся в инвентарном деле информации о разделе инвентарных дел.

Как пояснил в судебном заседании представитель истца Журавлев С.А., при постановке на кадастровый учет, органу, осуществляющему постановку на кадастровый учет, были предоставлены технический паспорт на домовладение № «данные изъяты» от 05.09.2008 г. и государственный акт на земельный участок 2006 года.

Технический паспорт, изготовленный ответчиком по состоянию на 30.10.2015 года, представителем истца в регистрирующий орган при постановке объекта на кадастровый учет не предоставлялся.

Кроме того, представитель истца подтвердил, что объект – домовладение и земельный участок, расположенные по адресу: «данные изъяты» поставлены на учет, как ранее учтенные по правоустанавливающим и техническим документам, изготовленным до вступления Республики Крым в состав Российской Федерации.

Таким образом представителем истца не представлено доказательств о нарушении спорным техническим паспортом каких бы то ни было прав истца.

Обращаясь с настоящим иском, представитель истца указал, что в изготовленном ответчиком техническом паспорте выявлены следующие недостатки: площадь земельного участка, расположенного по адресу: «данные изъяты» уменьшена на «данные изъяты» кв.м., изменилась его конфигурация, а также замеры внутренних площадей кухни-столовой не соответствует действительности, ввиду чего просил признать указанную техническую документацию недействительной.

Между тем, по смыслу приведенных выше норм, технический паспорт на объект недвижимости - это документ, который выдается БТИ и содержит в себе все технические характеристики помещения. Технический паспорт не влечет возникновения или прекращения прав и обязанностей, а представляет собой результат технической работы по осмотру и измерению объекта, его техническому описанию, предназначен для информационного обеспечения компетентных органов, контроля в сфере градостроительной деятельности или статистического учета.

Таким образом, технический паспорт на жилое помещение не является правоустанавливающим документом, в связи с чем, не может повлечь юридических последствий для истца, то есть не является основанием возникновения каких-либо прав, подлежащих судебной защите, а потому в рамках ст. 3 ГПК РФ, ввиду отсутствия нарушения подобных прав Журавлевой Ю.С., мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения указанных требований.

Что касается исковых требований о возложении на ответчика обязанности вернуть оплаченную сумму за оказанную услугу в размере 7657 руб., а также о взыскании с ответчика в счет компенсации морального вреда 10000 руб., штрафа на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» за отказ добровольного удовлетворения исковых требований, то данные требования также не подлежат удовлетворению мировым судьей по следующим основаниям.

Законом РФ « О защите прав потребителей » к исполнителям отнесены организации независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальные предприниматели, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. В соответствии со ст. 29 настоящего закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Доводы представителя истца о том, что площадь земельного участка, его конфигурация, а также замеры внутренних площадей кухни-столовой под лит. А2, указанные в техническом паспорте от 30.10.2015 г. не соответствует действительности, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как установлено при рассмотрении дела, ответчиком выполнены работы по договору № «данные изъяты» от 26.10.2015 г. в полном объеме, а именно, в соответствии с указанным договором ответчиком был изготовлен технический паспорт на домовладение истца, каких-либо доказательств, что изготовленный работниками БТИ технический план не соответствует предъявляемым требованиям, представителем истца не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования представителя Журавлевой Ю.С. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 194. Принятие решения суда" \t "_blank)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 199. Составление решения суда" \t "_blank), [233](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 22. Заочное производство > Статья 233. Основания для заочного производства" \t "_blank)-[237](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 22. Заочное производство > Статья 237. Обжалование заочного решения суда" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований представителя Журавлёвой Юлии Сергеевны к Государственному унитарному предприятию «Крым БТИ» в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крым БТИ» в г. Симферополе о признании технического паспорта недействительным, взыскании уплаченных денежных средств за изготовление технического паспорта, компенсации морального вреда, штрафа, отказать.

Лица, участвующие в деле, не присутствовавшие в судебном заседании, и их представители вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, присутствовавшие в судебном заседании, и их представители вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 31 мая 2017 года.

Мировой судья Чепиль О.А.