Дело № 02-0091/16/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым – Ильгова К.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания - Капустиным Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей, расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3 а, гражданское дело по исковому заявлению Козлова Андрея Владимировича к индивидуальному предпринимателю Круликовскому Александру Васильевичу о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, компенсации морального вреда и штрафа,

установил:

04.03.2024 Козлов А.В. через своего представителя Беленко А.М. обратился в суд с исковым заявлением к ИП Круликовскому А.В. с требованием о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, компенсации морального вреда и штрафа, мотивируя исковые требования тем, что решением мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) от 29.06.2023 по гражданскому делу №02-0004/16/2023 частично удовлетворены требования Козлова А.В., а именно: с ИП Круликовского А.В. взысканы уплаченная за товар денежная сумма в размере 19700 рублей, неустойка в размере 19700 рублей, компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения законных требований потребителя в размере 20200 рублей, всего – 60600 рублей, государственная пошлина в размере 1682 рубля. Определением Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 05.12.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Судебное решение исполнено ответчиком 18.12.2023 путем перечисления на расчетный счет истца денежных средств в размере 60600 рублей. При этом в период с 29.06.2023 по 17.12.2023 (172 календарных дня) решение суда ответчиком не исполнялось. За нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании статьи 23 Закона о защите прав потребителей за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию 33884 рубля – неустойка за 172 дня просрочки в размере 1% от уплаченной за товар денежной суммы за каждый день просрочки (пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей), и 16942 рубля – штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (часть 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей), а также 1000 рублей компенсации морального вреда.

Представитель истца Беленко А.М. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика Соловьёва Д.А. в судебном заседании возражала относительно заявленных исковых требований в полном объеме, указала, что решение суда первой инстанции вступило в законную силу 05.12.2023, в связи с чем исчисление сроков следует вести с 06.12.2023, то есть просрочка составляет, по ее мнению, 13 календарных дней. Пояснила, что оснований для повторного взыскания штрафа и компенсации морального вреда не имеется. Действия ответчика – ИП Круликовского А.В., направленные на возмещение денежных средств Козлову А.В. после вступления решения суда в законную силу подтверждают надлежащее исполнение обязательств перед истцом и не могут быть расценены как штраф и пеня начисленные на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. В случае удовлетворения требований просила применить ст. 333 ГК РФ.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 05.08.2016 истец приобрел в магазине «СONNECT ON» в ТРЦ «Меганом» (г. Симферополь, Евпаторийское шоссе, 8) у ответчика мобильный телефон Apple IPhone 5S Space серийный номер F97V248BFF9R IMEI 013884006633335 стоимостью 19700 рублей, по результатам осмотра которого истец выявил, что знак (маркировка) ЕАС на приобретенном телефоне отсутствует, что заранее при покупке данного товара ответчиком оговорено не было. Истец расценил данный факт как продажа ему товара ненадлежащего качества, что причинило ему материальные убытки. В добровольном порядке претензия истца о возмещении ущерба ответчиком удовлетворена не была, истец обратился в суд за защитой нарушенных прав. Решением мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) от 29.06.223 по гражданскому делу №02-0004/16/2023 частично удовлетворены требования Козлова А.В., а именно: с ИП Круликовского А.В. взысканы уплаченная за товар денежная сумма в размере 19700 рублей, неустойка в размере 19700 рублей, компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения законных требований потребителя в размере 20200 рублей, всего – 60600 рублей, государственная пошлина в размере 1682 рубля. Определением Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 05.12.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Решение суда исполнено 18.12.2023 (л.д. 21).

В соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

За нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании вышеуказанной статьи за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения. Данная правовая позиция отражена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 29.06.2019 №77-КГ19-9, которая нашла свое отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 14.10.2020.

Согласно указанной правовой позиции, нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, а также компенсации морального вреда и штрафа.

Количество дней просрочки исполнения решения суда составляет 172 календарных дня – с 29.06.2023 по 17.12.2023.

Неустойка за 172 календарных дня просрочки в соответствии со ст. 23 Закона о защите прав потребителей в размере 1% от уплаченной за товар денежной суммы за каждый день просрочки составляет 33884 рубля (19700 х 1% х 172).

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (пункт 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 АПК РФ) (пункт 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Таким образом, положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по существу, и предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положениями статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Уменьшение договорной или законной неустойки в отношении должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, возможно только при наличии соответствующего заявления должника.

При этом, помимо самого заявления о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик-предприниматель обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Определение соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность) и обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки, а также штрафа, последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. При этом, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая все обстоятельства дела, в том числе и то, что сумма товара, взысканная судом за нарушение прав потребителя, составляет 19700 рублей, принимая во внимание период допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства и компенсационную природу неустойки, доводы и просьбу со стороны ответчика о необходимости применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходит из того, что неустойка, исчисляемая в 33884 рубля, явно несоразмерна последствиям неисполнения обязательства. При этом суд также учитывает, что за допущенное нарушение прав потребителя в отношении ответчика ранее уже была применена мера ответственности в виде взыскания неустойки в размере стоимости в сумме 19700 рублей. В связи с чем, суд считает возможным определить размер неустойки за период с момента вынесения решения суда до дня его фактического исполнения в размере 10000 рублей.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя услуг, установлен, то суд полагает обоснованным требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, который суд определяет в размере 1000 рублей, что, по мнению суда, будет соответствовать принципам разумности и справедливости.

На основании п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, в связи с неисполнением в добровольном порядке требований потребителя, взысканию с ответчика также подлежит штраф в размере 5000 рублей (10000 х 50%).

В связи с тем, что при подаче иска в суд истец в силу ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей от уплаты государственной пошлины был освобожден, с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ и с соблюдением положений ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая удовлетворение судом, в том числе, требования неимущественного характера, взысканию в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина в размере 900 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья-

РЕШИЛ:

Исковые требования Козлова Андрея Владимировича к индивидуальному предпринимателю Круликовскому Александру Васильевичу о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, компенсации морального вреда и штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Круликовского Александра Васильевича, «данные изъяты» в пользу Козлова Андрея Владимировича неустойку (пеню) в размере 10000 рублей, штраф в размере 5000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, а всего взыскать 16000 (шестнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Круликовского Александра Васильевича, «данные изъяты» в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым государственную пошлину в размере 900 (девятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 18 апреля 2024 года.

Мировой судья К.Ю. Ильгова